

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
UNCuyo

Proyecto de Investigación

Tema:

LA NARRATIVA AUDIOVISUAL EN
DISCOVERY CHANNEL: SU
ARTICULACIÓN CON LA CATEGORÍA
NEOLIBERAL DE “SUJETO
SOLITARIO”

Postulante: Lic. Héctor D. Castagnolo

Directora: Dra. Graciela Inda

Breve descripción del proyecto de investigación

Nuestro trabajo se abocó al estudio de los medios de comunicación en relación a las implicancias ideológicas que se derivan de sus producciones discursivas. La elaboración y difusión de tramas significativas y codificadas que aluden a una determinada cosmovisión, ameritan una especial atención por parte del sociólogo, y en este caso nos hemos abocado a indagar en la cosmovisión de Discovery Channel para plantearnos un interrogante: ¿Es posible identificar una o varias categorías discursivas propias de la ideología neoliberal dentro de un discurso que se presenta bajo la figura neutral de lo científico-tecnológico? Tal como enunciamos al elaborar nuestra propuesta de proyecto de investigación, tres elementos se encuentran relacionados al momento de enfrentarse a los desafíos de la investigación: el *discurso*, considerado en tanto resulta ser un entramado de elementos significativos que se estructuran en una codificación que intenta dar cuenta del mundo, la *ideología* (en este caso, una categoría propia del discurso neoliberal) y *Discovery Channel*, el canal de documentales más poderoso del planeta. Consideramos que el tema que abordamos es interesante de abordar por el hecho de que se ocupa de investigar si está cobrando vida una modalidad inédita en la dirección que toman las influencias ideológicas del discurso: es decir, nos preguntamos si las ideologías que promueven el darwinismo social están influyendo en el discurso darwinista-animal que Discovery Channel pone en pantalla. Si tuviéramos que resumir nuestro trabajo de investigación en muy pocas palabras, diríamos algo así como: “¿Es en realidad Discovery Channel un canal de “Ciencia y Tecnología” o se vale de esta denominación para traficar un determinado lenguaje político-ideológico?”

Grado de avance de los objetivos propuestos

Nuestra investigación tomó como punto de partida la metodología aportada por la escuela materialista francesa, específicamente para este caso centrada en el análisis de determinadas fuentes documentales, enmarcándose en el campo de lo que ha dado en llamarse “crítica de las ideologías”, y específicamente para nuestro trabajo hemos elegido la técnica que Louis Althusser denominó “Lectura Sintomática”, lo que implica rastrear “síntomas” dentro de un discurso en torno a presencias sistemáticas y

persistentes de alusiones significativas, a la vez que esas alusiones significativas delimitan, por oposición, determinadas ausencias que por la misma razón se convierten en ausencias sistemáticas y persistentes dentro del discurso analizado. Con este propósito (el de detectar “ausencias” y “presencias” persistentes y sistemáticas) en esta primera etapa de nuestra investigación nos abocamos a transcribir de audio a texto una serie de capítulos completos elegidos al azar dentro de un banco de archivos disponible, grabados del canal durante los años 2007 y 2008; de igual modo, nos abocamos a transcribir y leer atentamente una serie de grillas de programación que el canal presentó en su página Web durante 2007 y 2008, como así también nos dedicamos a realizar una lectura atenta y completa de todos los contenidos mencionados entre sí, para detectar si el discurso de Discovery Channel es un discurso aleatorio y errático en su cosmovisión conforme pasa el tiempo, o por el contrario, es un discurso sólido, con coherencia y lógica propias.

Los objetivos específicos que nos propusimos al inicio del proyecto se enunciaron de la siguiente manera:

- Determinar la importancia de la categoría de “sujeto solitario” dentro de los elementos constitutivos de la ideología neoliberal, entendida como formación ideológica compleja, integrada por diferentes intervenciones (económicas, filosóficas, etc.) y arribar a una definición rigurosa de dicha formación.
- Desmontar la lógica de funcionamiento específica del discurso ideológico de Discovery Channel en torno a la categoría “sujeto solitario” tanto en sus aspectos narrativos audiovisuales (empleo de las cámaras, silencios, formas de filmación, musicalización, etc.) como en campo de los contenidos.
- Analizar el grado de disociación o articulación que pudieran producirse entre la categoría explorada y otras categorías propias de la ideología neoliberal.

Actividades realizadas

Durante estos meses hemos realizado actividades diferenciadas: por una parte, hemos profundizado la lectura y análisis de la bibliografía apropiada para abordar la problemática que nos ocupa, profundizando en la relación entre “ideología” y medios

de comunicación; en una segunda etapa de nuestra investigación nos abocamos al estudio de autores emparentados con el pensamiento neoliberal, con el fin de establecer la especificidad el concepto “Neoliberalismo”, para luego establecer la relación existente entre este tipo de pensamiento y la categoría de “sujeto solitario”. Con estas primeras herramientas hemos realizado, en una segunda etapa de nuestra investigación, una primera lectura de parte de los contenidos de Discovery Channel, específicamente referida a la grilla de programación Web y a dos programas que fueron desgrabados y leídos bajo la modalidad de “lectura Sintomática”. En cuanto a las actividades no relacionadas linealmente con este proyecto de investigación, participé del equipo de investigación del proyecto denominado “Sociología comparada: Estado y sociedad en Durkheim y Weber”, dirigido por la Dra. Graciela Inda, período 2009-2011 que fue calificado como “excelente”; también tuve participación en el equipo de investigación del proyecto “La lucha político-ideológica por las “palabras”: el discurso de la presidenta (Argentina, 2008-2011)”. Período 2011-2013 aprobado con la calificación de “muy bueno”

Bibliografía consultada:

El primer conjunto de artículos, libros y ensayos que abordamos en esta etapa se enuncia a continuación:

AHUMADA, Consuelo (1996). *El modelo neoliberal y su impacto en la sociedad colombiana*. Colombia: El Ancora Editores.

ALTHUSSER, Louis. (1985). *La revolución teórica de Marx*. México: Siglo XXI.

ALTHUSSER, Louis y BALIBAR, Etienne. (1985). *Para leer El Capital*. México: SigloXXI.

ALTHUSSER, Louis. (1977). *Posiciones*. Barcelona: Anagrama.

ALTHUSSER, L. (1974). *Elementos de autocrítica*. Barcelona: Laia.

ALTHUSSER, Louis. (1986). *Materialismo histórico y materialismo dialéctico*. México: Pasado y Presente.

BALL, Carlos. “Venezuela: el triste caso de un gobierno rico y un país paupérrimo”. En LEVINE, Barry B. y VARGAS LLOSA, Mario. *El Desafío Neoliberal. El Fin del Tercermundismo en América*. EE.UU. Grupo Editorial Norma.

BOURDIEU, Pierre. *La esencia del Neoliberalismo*. Publicado en “Le Monde” en Diciembre de 1998. Traducido al castellano por Roberto Hernández Montoya. [Artículo online]. Disponible en: <http://www.analitica.com/bitblib/bourdieu/neoliberalismo.asp>

BOURDIEU, Pierre. *Sobre la televisión*. Anagrama, Barcelona, 1997.

BRACERAS, Diana L. *Legitimización "científica" del Neoliberalismo* [Artículo en línea]. Disponible en: <http://www.cancerteam.com.ar/cbib031.html>

CARRANCIO Beatriz y PÉREZ Edgardo. (2003). “Apuntes para una crítica del Neoliberalismo”. [Artículo online]. En *Rebelión* [Periódico Electrónico]. Disponible en: <http://www.rebellion.org/hemeroteca/uruguay/carrancio160103.htm>

CHOMSKY, Noam y RAMONET, Ignacio. (1995). *Cómo nos venden la moto*. Barcelona: Icaria.

COROMINAS, María. *Los estudios de recepción. Caracterización general*. [Artículo en línea].

Disponible en: http://www.portalcomunicacion.com/esp/n_aab_lec_3.asp?id_llico=4&index=1

CURRAN, James y otros. (1981). *Sociedad y comunicación de masas*, Fondo de Cultura Económica, México.

DISCOVERY CHANNEL. [Página Web]. Disponible en: <http://www.discovery.com>

Eagleton, Terry (1997). *Ideología*. Paidós. Barcelona.

Eagleton, Terry (2003). “La ideología y sus vicisitudes en el marxismo occidental”. En: Žižek, Slavoj (comp.). *Ideología. Un mapa de la cuestión*. FCE. Buenos Aires.

ELÍA MAÑÚ, Oscar. *Karl Raimund Popper*. Liberalismo.org [Revista en línea].

Disponible en: <http://www.liberalismo.org/articulo/414/241/karl/raimund/popper/>

ENGELS, Friedrich. *Carta a José Bloch en Königsberg (1890)*. Disponible en:

<http://www.marxists.org/espanol/m-e/cartas/e21-9-90.htm>

FRANCO, Mario. (2002). *El empirismo filosófico. La teoría empirista del conocimiento*. Versión actualizada y corregida. Cátedra. UNCuyo.

GÓMEZ, Ricardo J. *Neoliberalismo y Seudociencia*. Gómez, R. (1995), *Neoliberalismo y Seudociencia*. Buenos Aires, Lugar Editorial.

GRANDI, Roberto. (1995). *Texto y contexto en los medios de comunicación*. Bosch. Barcelona.

HALL, Stuart. Codificar y decodificar. [Artículo en línea] Disponible en:

<http://www.nombrefalso.com.ar/index.php?pag=71>

HALL, Stuart. *La cultura, los medios de comunicación y su efecto ideológico*. [Artículo en línea] Disponible en : <http://www.nombrefalso.com.ar/index.php?pag=111>

HAYEK, Fiedrich A. (1978). “El atavismo de la justicia social”. Ensayo. En: *New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas*. University of Chicago Press. Chicago. Traducción autorizada [Artículo en línea]. Disponible en:

<http://www.hayek.org.ar/new/images/fotos/articulos/el%20atavismo%20de%20la%20justicia%20social.pdf?PHPSESSID=b6d5a9797c85c53c18b855bbb7143f56>

LAMAC.ORG. [Página Web]. <http://www.lamac.org>

LARRAIN, MAX. *El consenso de Washington: ¿gobernador de gobiernos?* [Artículo en línea]. Disponible en: <http://members.tripod.com/~propolco/4sem/washington.htm>

MARX, Karl. (1980). *Contribución a la crítica de la economía política*. México: Siglo XXI.

MEJÍA QUINTANA, Oscar. *La concepción neoliberal de la justicia, asunción y superación de una falacia*. Disponible en <http://www.espaciocritico.com/articulos/om-a08.htm>

MORLEY, David. (1996). *Televisión, audiencia y estudios culturales*. Buenos Aires: Amorrortu editores.

NOZICK, Robert (1988). *Anarquía, Estado y Utopía*. México: F.C.E.

RAWLS, John (1979). *Teoría de la Justicia*. México: F.C.E.

RESTREPO BOTERO, Dario Indalecio (2003). *La falacia neoliberal. Crítica y alternativas*. Colombia: Ediciones Antropos Ltda.

ROCA, José. M. *Crítica del Neoliberalismo*. [Artículo en línea]. Disponible en: <http://www.inisoc.org/Roca.htm>

RODRÍGUEZ, José Carlos. *Sobre el Individualismo Metodológico* [Artículo en línea]. Disponible en: <http://www.liberalismo.org/bitacoras/5/2607/>

SECRETARÍA NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN PRODUCTIVA. Disponible en: http://www.observatorio.mincyt.gov.ar/docs/Informe_Final_2007.pdf

ZAMUDIO, Teodora. *Conocimiento científico e Ideología*. Disponible en: <http://www.biotech.bioetica.org/docta4.htm>

Žižek, Slavoj (2003). “El espectro de la ideología”. En: Žižek, Slavoj (comp.). *Ideología. Un mapa de la cuestión*. FCE. Buenos Aires.

En las hojas que siguen hacemos la presentación de los acercamientos logrados en torno a la temática de medios de comunicación y su relación con la ideología, como así también la presentación del trabajo en relación con la grilla y programas desgrabados de Discovery Channel, en busca de la categoría "sujeto solitario"

Materialismo Histórico, Reproducción y Medios de Comunicación

Siguiendo el ejemplo de estas palabras de Louis Althusser, comenzamos enunciando las premisas de las que partimos, de modo tal que quede evidenciado de qué tipo de *lectura no inocente* de los contenidos de Discovery Channel somos responsables.

Este trabajo parte de una concepción materialista de la historia, en donde la cultura -y sus expresiones mediadas por el lenguaje- aparecen determinadas en última instancia por las condiciones materiales de existencia del hombre. Esta posición se opone a aquellas concepciones “Idealistas” que suponen que los cambios históricos son producto de la política, el arte, un “Dios”, o cualquier otro fenómeno cultural.

La concepción materialista de la historia y por consiguiente, de la cultura, puede ilustrarse con las siguientes palabras de Marx que podemos leer en “La Ideología Alemana”:

*“...Podemos distinguir al hombre de los animales por la conciencia, por la religión o por lo que se quiera. Pero el hombre mismo se diferencia de los animales a partir del momento en que comienza a **producir sus medios de vida**¹ (...) Al producir sus medios de vida, el hombre produce indirectamente su propia vida material. El modo como los hombres producen sus medios de vida depende, ante todo, de la naturaleza misma de los medios de vida con que se encuentran y que se trata de reproducir (...) Tal y como los individuos manifiestan su vida, así son. Lo que son coincide, por consiguiente, con su producción, tanto con lo que producen como con el modo de cómo producen. **Lo que los individuos son depende, por tanto, de las condiciones materiales de su producción.**”²*

Si existe algo interesante en estas palabras es el hecho de que ellas permiten comprender que las producciones de los hombres -tanto concretas como abstractas- están condicionadas históricamente en última instancia por sus condiciones materiales de existencia. Además estas palabras nos hacen comprender que la concepción del mundo que construya cualquier grupo de seres humanos dentro de un determinado período histórico, estará siempre marcado por ese “sello de agua” que le imprime su actividad material.

Pero avancemos un poco más, y fijémonos qué nos dice Marx respecto de la comunicación y el lenguaje:

“...debemos comenzar señalando que la primera premisa de toda existencia humana y también, por tanto, de toda historia, es que los hombres se hallen, para «hacer historia», en condiciones de poder vivir. Ahora bien, para vivir hace falta ante todo comer, beber, alojarse bajo un techo, vestirse y algunas cosas más. El primer hecho histórico es, por consiguiente, la producción de los medios indispensables para la satisfacción de estas necesidades, es decir la producción de la vida material misma, y

¹ De aquí en adelante, todas las palabras resaltadas en negrita dentro de las citas son nuestras, a no ser que se aclare lo contrario.

² MARX Karl, y ENGELS, Friedrich. *La ideología alemana: Feuerbach; contraposición entre la concepción materialista y la idealista*. Pág. 35.

no cabe duda de que es éste un hecho histórico...Solamente ahora...caemos en la cuenta de que el hombre tiene también «conciencia» . Pero, tampoco ésta es de antemano una conciencia «pura». El «espíritu» nace ya tarado con la maldición de estar «preñado» de materia, que aquí se manifiesta bajo la forma de capas de aire en movimiento, de sonidos, en una palabra, bajo la forma del lenguaje. El lenguaje es tan viejo como la conciencia: el lenguaje es la conciencia práctica, la conciencia real, que existe también para los otros hombres y que, por tanto, comienza a existir también para mí mismo; y el lenguaje nace, como la conciencia, de la necesidad de los apremios de relación con los demás hombres.»³

Quedémonos con esta frase:

“El «espíritu» nace ya con la maldición de estar «preñado» de materia... bajo la forma del lenguaje... el lenguaje nace, como la conciencia, de la necesidad, de los apremios de la relación con los demás hombres”

Esta frase tiene una condición medular en este trabajo, ya que es la palanca de Arquímedes que mueve nuestra curiosidad por ese particular recorte de la realidad que realiza Discovery Channel al momento de poner en pantalla su programación. Porque entonces, si la comunicación entre los hombres nace de las “necesidades”, debemos pensar que su objetivo en última instancia (por más que no se pueda “ver” en una primera instancia) es influir en la realidad –ya sea para mantenerla o bien modificarla de modo conciente o inconciente- a fin de dar satisfacción a esas “necesidades” de las cuales nació la intención comunicativa.

No repetiremos en este marco teórico la historia del concepto “cultura” y las distintas formas en la que fue y es utilizado por distintos autores: nuestro objetivo aquí es especificar qué entendemos nosotros al enunciar ese concepto, y especificar la locación que le asignamos dentro de una estructura social. Tanto Marx como Engels utilizaron el concepto de cultura como una “fuerza productora” resultado del dominio y transformación del hombre sobre la naturaleza. No se trata de un “conocimiento” almacenado en abstracto en la mente, sino algo muy concreto que está materializado en la producción, encerrado en la organización social, y que ha sido preservado y transmitido por medio del *lenguaje*. Por lo tanto para nosotros la “cultura” es entendida como un fenómeno que no está desligado del modo de producción de una sociedad. En “El Capital”, Marx dice al respecto:

“...Cultura, en este significado del término, es el propósito objetivado ante la existencia humana cuando "hombres concretos bajo condiciones concretas" "se apropian de las producciones de la naturaleza de un modo adaptado a sus propias necesidades" e "imprimen ese trabajo como exclusivamente humano" ”⁴

Expresado de una manera didáctica por Stuart Hall:

³ *Ibíd.* Pág. 41.

⁴ MARX, Karl, citado en Hall, Stuart. “La cultura, los medios de comunicación y el «efecto ideológico»” .Publicado en CURRAN, James y otros (comp.) *Sociedad y comunicación de masas*, Fondo de Cultura Económica, México, 1981. Disponible en: <http://www.nombrefalso.com.ar/index.php?pag=111>

“...La cultura tiene sus raíces en lo que Marx, en *La Ideología Alemana*, llamaba la “relación doble” del hombre: con la naturaleza y con los otros hombres. Esa intervención en la naturaleza por medio del trabajo está organizada socialmente. De esta matriz -las fuerzas y relaciones de producción y el modo en que son organizadas socialmente en las diferentes épocas históricas- surgen todas las otras formas más elaboradas de la estructura social: la división del trabajo, el desarrollo de la distinción entre tipos diferentes de sociedad, los nuevos modos de aplicar la destreza y el conocimiento humano a la modificación de las circunstancias materiales, las formas de asociación civil y política, los diferentes tipos de familia y Estado, las creencias, ideas y construcciones teóricas de los hombres y **los tipos de conciencia social** apropiados o correspondientes a aquéllos. **Esta es la base para una comprensión materialista del desarrollo social y la historia humana; debe ser, asimismo, la base de cualquier definición materialista o no idealista de la cultura**”⁵

Entendemos, de este modo, que la “cultura” no es algo diferente de lo social, sino que resulta un aspecto preponderante de este mismo fenómeno. Por lo tanto, desde nuestro punto de vista, la mirada que Discovery Channel ofrece tanto del *reino animal* como de la *sociedad* estará determinada -en última instancia- por las condiciones materiales existentes en un modo de producción, correspondiente a un determinado período histórico-social. Anticipamos desde ya que no estamos hablando de determinaciones de tipo mecanicistas o economicistas, sino de la “determinación *en última instancia*” que tiene la *base* económica -con determinados grados de eficacia- sobre los contenidos jurídicos, políticos, filosóficos, religiosos, etc. de una determinada formación social histórica.

Hasta aquí hemos dicho, en pocas palabras, que las producciones de los hombres están determinadas en última instancia por sus condiciones materiales e históricas, y que el lenguaje no escapa a esa realidad. Hemos dicho también que el lenguaje no es algo “inocente” y “desconectado” de las necesidades materiales que tienen los hombres al trabar determinadas relaciones de producción entre sí. En pocas palabras, hemos hablado de la *génesis material* del lenguaje. Especifiquemos, entonces, la locación que para nosotros tiene la *comunicación* dentro de una estructura social.

Base y Superestructura

El prólogo de la *Contribución a la Crítica de la Economía Política* de Karl Marx, nos brinda una excelente metáfora descriptiva de la especificidad de una estructura social. En él puede leerse:

“...En la producción social de su existencia, los hombres establecen determinadas relaciones, necesarias e independientes de voluntad, **relaciones de producción** que corresponden a un determinado estadio evolutivo de sus fuerzas productivas materiales. La totalidad de estas relaciones de producción constituye la **estructura económica** de la sociedad, **la base** real sobre la cual se alza un **edificio (Uberbau)** jurídico y político, y a la cual corresponden determinadas formas de conciencia social. El **modo de producción** de la vida material **determina (Bedingen)** el proceso social, político e

⁵ HALL, Stuart. *Op. Cit.*

*intelectual de la vida en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, es su existencia social lo que determina su conciencia.”*⁶

Aún siendo ésta una metáfora solamente descriptiva, resulta sumamente esclarecedora para comprender cómo se concibe en el materialismo histórico una formación social específica. Da cuenta de que las ideas, las concepciones jurídicas, políticas, religiosas, etc. (lo que Marx denomina *Superestructura*) no se sostienen por sí mismas “en el aire” o provienen del “éter” sino que descansan, se apoyan, están determinadas en *última instancia* por la *Base económica* de una formación social que posee un modo de producción específico en un determinado período histórico-social.

Cuatro categorías claves del materialismo histórico (que serán posteriormente arena de la lucha entre diferentes autores para asignarles un determinado sentido) quedan esbozadas aquí, a saber: “Base / Superestructura”, “reflejo”, “contradicción entre fuerzas productivas y relaciones de producción (*lucha de clases*)” e “ideología”. En la discusión por dotarlas de sentido aparecerán las interpretaciones mecanicistas y voluntaristas de las que nos apartaremos. En su lugar adheriremos a la interpretación materialista que Louis Althusser realiza de esta metáfora, asignando a la *Superestructura* un papel fundamental: **la reproducción de las condiciones ideológicas indispensables bajo las cuales un determinado modo de producción puede llevarse a cabo.**

Althusser se aleja de las dos concepciones antes nombradas de esta metáfora marxiana: aquellas que ven en la superestructura un mero reflejo mecánico de lo que sucede en la base, y de las interpretaciones “voluntaristas” que otorgan a la superestructura una autonomía que coquetea con destruir la premisa marxista que consiste en la determinación en última instancia de lo económico sobre la superestructura. Creemos que Engels ya tenía -mucho antes de la discusión generada por la metáfora aludida- la lucidez intelectual para comprender que la *superestructura* no es ni un mero reflejo mecánico, ni es una entidad absolutamente independiente de la *base*, cuando leemos estas líneas en su carta de 1890 a José Bloch:

“...Según la concepción materialista de la historia, el factor que en última instancia determina la historia es la producción y la reproducción de la vida real. Ni Marx ni yo hemos afirmado nunca más que esto. Si alguien lo tergiversa diciendo que el factor económico es el único determinante, convertirá aquella tesis en una frase vacua, abstracta, absurda. La situación económica es la base, pero los diversos factores de la superestructura que sobre ella se levanta --las formas políticas de la lucha de clases y sus resultados, las constituciones que, después de ganada una batalla, redacta la clase triunfante, etc., las formas jurídicas, e incluso los reflejos de todas estas luchas reales en el cerebro de los participantes, las teorías políticas, jurídicas, filosóficas, las ideas religiosas y el desarrollo ulterior de éstas hasta convertirlas en un sistema de dogmas-- ejercen también su influencia sobre el curso de las luchas históricas y determinan, predominantemente en muchos casos, su forma. Es un juego mutuo de acciones y reacciones entre todos estos factores, en el que, a través de toda la muchedumbre infinita de casualidades (es decir, de cosas y acaecimientos cuya trabazón interna es tan remota o tan difícil de probar, que podemos considerarla como inexistente, no

⁶ MARX, Karl. *Contribución a la crítica de la economía política*. Pág. 5.

*hacer caso de ella), acaba siempre imponiéndose como necesidad el movimiento económico”*⁷

Louis Althusser enriquecerá esta concepción de la estructura social: nos dirá que esta metáfora es una tópica, una metáfora espacial con la que Marx desea sugerir que los pisos superiores (*superestructura*) no podrían sostenerse si no estuvieran apoyados sobre su *base*. Esto quiere decir que el objetivo de la tópica es representar la “determinación en última instancia” de la *base* por sobre la *superestructura*, con diferentes *índices de eficacia*. Estos índices de eficacia se expresan de dos maneras:

- Como una “autonomía relativa” de la superestructura respecto de la base.
- Como una “reacción” de la superestructura sobre la base.

Lo importante aquí es comprender que si bien los pisos de la *superestructura* son determinantes a su manera y tienen “autonomía relativa” para hacerlo, lo que en última instancia determina el comportamiento de la *superestructura* -a pesar de su autonomía relativa- siempre será la *base*. Para Althusser el gran inconveniente de esta representación radica en permanecer dentro del plano de lo descriptivo, y por eso nos propone superar esta metáfora clásica, sin por ello desecharla:

*“...Nos parece por lo tanto deseable y posible representar las cosas de otro modo. Entiéndase bien: no deseamos en absoluto la metáfora clásica, pues ella misma obliga a su superación. Y no la superamos rechazándola como caduca. Deseamos simplemente tratar de pensar lo que ella nos da bajo la forma de una descripción. Pensamos que a partir de la reproducción resulta posible y necesario pensar en lo que caracteriza lo esencial de la existencia y la naturaleza de la superestructura. Es suficiente ubicarse en el punto de vista de la reproducción para que se aclaren muchas cuestiones cuya existencia indicaba, sin darles respuesta conceptual, la metáfora espacial del edificio. Sostenemos como tesis fundamental que sólo es posible plantear estas cuestiones (y por lo tanto responderlas) desde el punto de vista de la reproducción.”*⁸

Pero debemos hacer una pausa aquí y especificar qué significa para Althusser el adoptar “el punto de vista de la reproducción” al momento de preguntarse por la especificidad de la *superestructura*. Es sumamente importante comprender que el adoptar ese punto de vista para Althusser, no significa ni más ni menos que concebir a la superestructura desde el punto de vista de la lucha de clases, es decir, de lo que tanto Marx como Althusser consideran “el motor de la historia”. Marx, en una carta a Joseph Weydemeyer, del 5 de marzo de 1852, dice:

“...no me cabe el mérito de haber descubierto la existencia de las clases en la sociedad moderna ni la lucha entre ellas. Mucho antes que yo, algunos historiadores burgueses

⁷ ENGELS, Friedrich. *Carta a José Bloch en Königsberg (1890)*. Disponible en: <http://www.marxists.org/espanol/m-e/cartas/e21-9-90.htm>

⁸ ALTHUSSER, Louis. “Ideología y Aparatos Ideológicos de Estado (Notas para una investigación)”. En ALTHUSSER, Louis, *Posiciones*. Pág. 78.

*habían expuesto ya el desarrollo histórico de esta lucha de clases y algunos economistas burgueses la anatomía económica de éstas. Lo que yo he aportado de nuevo ha sido demostrar: 1) que la existencia de las clases sólo va unida a determinadas fases históricas de desarrollo de la producción; 2) que la lucha de clases conduce, necesariamente, a la dictadura del proletariado; 3) que esta misma dictadura no es de por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases...”*⁹

No nos interesa aquí el sesgo evolucionista y teleológico que Marx evidencia en estas líneas (que no compartimos) sino el recordarnos que no fue él quien “inventó” el concepto de “lucha de clases” sino que su gran aporte fue insertarlo en un esquema en el que esta categoría cobra *sentido y locación*.

Hasta aquí hemos visto que una estructura social posee una base económica en donde se libran luchas de clase por la propiedad y posesión de los medios de producción y su correspondiente forma de extracción del excedente, y es esta lucha el motor que, en última instancia –y con distintos índices de eficacia- determinará a la superestructura, que gozará de una autonomía relativa, pero que nunca quedará “desprendida” por completo de lo que sucede en la base. Y si entonces la superestructura nunca queda “desprendida” por completo de la base, se infiere que en su ámbito también se libra esta lucha de clases. La función que la superestructura tendrá desde el punto de vista de la lucha de clases, es lo que hará del aporte althusseriano algo distintivo: es él quien le dará una función que tendrá su génesis en la lucha de clases: **la de reproducir las condiciones ideológicas necesarias para que el sistema de explotación y represión de la clase dominante se perpetúe en la historia.**

La importancia de La Reproducción

Dijimos que el gran aporte de Althusser radica en haber dotado de función y significación a la *superestructura*, a la que le otorgará un papel fundamental en la *reproducción* de las condiciones ideológicas necesarias para formar sujetos que naturalicen las relaciones de producción existentes.

Sin adelantarnos en el tema, por ahora sigamos la lógica que el autor desarrolla al abordarlo. Althusser nos recordará que toda formación social, para poder seguir produciendo, necesita **reproducir** las condiciones necesarias para que esta *producción* se lleve a cabo: ello implica que *los medios de producción* (maquinarias, herramientas) y *la fuerza de trabajo* (los trabajadores) deben pensarse como un conjunto de *fuerzas productivas* que si no se reemplazan a medida que se desgastan por el paso del tiempo, provocarían la imposibilidad de producir en el futuro. Por lo tanto, estos dos factores, que en conjunto se denominan como “fuerzas productivas” deben ser **reproducidos** si se desea asegurar la **producción** a largo plazo. Para posibilitar la **reproducción** de las maquinarias, herramientas, etc. Necesarias para producir, se las debe considerar un capital fijo que debe ser amortizado. En cuanto a la **reproducción** de la fuerza de trabajo, ésta se logra otorgándole al trabajador el medio material para que se reproduzca: el salario “...para que esté en condiciones de volver a presentarse a la

⁹ MARX, Karl. Carta a Joseph Weydemeyer (1852). Disponible en: <http://www.marxistsfr.org/espanol/m-e/cartas/m5-3-52.htm>

mañana siguiente –y todas las santas mañanas- a la entrada de la empresa y para criar y educar a los niños en que el proletario se reproduce como fuerza de trabajo.”¹⁰

Pero para Althusser aún falta algo más, algo muy importante para que la reproducción del modo de producción impuesto por la clase dominante se pueda llevar a cabo: la sumisión a las reglas de un determinado orden. Así nos dice:

“...La condición sine qua non de la reproducción de la fuerza de trabajo no sólo radica en la reproducción de su “calificación” sino también en la reproducción de su sometimiento a la ideología dominante, o de la “práctica” de esta ideología, debiéndose especificar que no basta decir: “no solamente sino también”, pues la reproducción de la calificación de la fuerza de trabajo se asegura en y bajo las formas de sometimiento ideológico, con lo que reconocemos la presencia eficaz de una nueva realidad: la ideología.”¹¹

Es aquí en donde la Superestructura cobra función y sentido: en ella, y a través de determinados dispositivos, la ideología producirá “buenos sujetos”, es decir, sujetos que sean sumisos al orden establecido, que aprendan y hagan propias las reglas de ese orden establecido por la clase dominante. ¿Cómo se lleva a cabo esta reproducción?

“...Está asegurada por la superestructura jurídico-política e ideológica, es decir, por el ejercicio del poder de Estado en los aparatos de Estado: por un lado el aparato represivo de Estado (ARE) y por el otro los aparatos ideológicos de Estado (AIE).”¹²

Especifiquemos ahora qué entiende Althusser por Aparato Represivo de Estado (ARE), y Aparato Ideológico de Estado (AIE). El autor no reniega de la concepción del Estado que tiene la tradición marxista formal en donde es concebido como un “aparato represivo” (por ejemplo el Marx de “La guerra civil en Francia” que alude al fracaso de la Comuna de París, o el Lenin de “El Estado y la Revolución”). Pero a su vez cree que para hacer progresar la teoría del Estado es indispensable “...agregar **algo** a la definición clásica del Estado como aparato de Estado”¹³. Ese “algo” es otra realidad que se manifiesta junto al aparato represivo de Estado, pero que no se confunde con él. Althusser lo definirá como “Aparatos Ideológicos de Estado” (AIE) dispositivos que tendrán una función específica que cumplir para asegurar la reproducción del orden establecido.

Aparato Represivo de Estado y Aparatos Ideológicos de Estado

El aparato represivo de Estado, tal como lo concibió la teoría marxista formal, tiene por objetivo asegurar por la fuerza las condiciones políticas de reproducción de las relaciones de producción. El abanico de este aparato represivo abarca desde las más simples ordenanzas administrativas hasta la represión física más brutal. Y por ello se lo

¹⁰ ALTHUSSER, Louis. ALTHUSSER, Louis. “Ideología y Aparatos Ideológicos de Estado (Notas para una investigación)”. En ALTHUSSER, Louis, *Posiciones*. Pág. 73.

¹¹ *Ibidem*. Pág. 75

¹² *Ibidem*. Pág. 90

¹³ *Ibidem*. Pág. 81

denomina **Represivo**: porque funciona predominantemente *con la represión* y sólo secundariamente con la ideología. Ejemplo de aparatos represivos de Estado son la administración, el gobierno, la policía, el ejército, las prisiones, etc.

Este aparato represivo de Estado tiene como función el asegurar las condiciones políticas de la actuación de los Aparatos Ideológicos de Estado. Estos, por el contrario, tienen por objetivo asegurar las condiciones necesarias para el sometimiento ideológico, con la finalidad de conformar “buenos sujetos” que acepten las normas del orden establecido. Es por eso que a diferencia del ARE, los AIE son aparatos que funcionarán predominantemente con la ideología, (concepto que luego desarrollaremos detenidamente) y secundariamente con la represión física.

En tanto el ARE es uno solo, los AIE constituyen una pluralidad, y a diferencia del ARE, que pertenece al dominio de lo público, los AIE en su mayoría están constituidos por aparatos relativamente autónomos y que pertenecen al dominio de lo privado. Estos aparatos conforman una unidad en tanto se encuentran amalgamados por la ideología dominante. Esto no quiere decir que en ellos no existan contradicciones, ya que –como bien nos dice Althusser- los aparatos ideológicos de Estado no sólo son objeto, sino también *lugar* de la lucha de clases. En cuanto a la aparente contradicción de denominarlos “de Estado” en tanto la mayoría pertenecen al dominio de lo privado, recordamos que la distinción entre lo público y lo privado es una distinción interna del derecho burgués ya que el Estado, que es el Estado de la clase dominante, no es ni público ni privado.

Althusser nos presenta un listado de algunos de los aparatos ideológicos más importantes:

- *AIE religiosos (sistema de diferentes iglesias)*
- *AIE escolar*
- *AIE familiar*
- *AIE político*
- *AIE sindical*
- ***AIE de información (prensa, TV, radio, etc.)***¹⁴
- *AIE cultural (literatura, artes, etc.)*¹⁵

Los Aparatos Ideológicos de Estado poseen entre sí determinadas jerarquías que estarán determinadas en última instancia por los intereses y la composición de las clases dominantes en lucha con los intereses y composición de las clases dominadas, lucha que tendrá lugar en una determinada formación social, en un período histórico determinado.

De este modo, el AIE de mayor jerarquía e influencia en la etapa pre-capitalista resultó ser La Iglesia, que concentraba no sólo las funciones religiosas, sino las escolares, culturales y de información, conformando sujetos bajo una determinada

¹⁴ Las negritas destacan el tipo de aparato que luego será parte de nuestra indagación.

¹⁵ ALTHUSSER, Louis. *Op.Cit.* Pág. 85.

ideología, la dominante de su período histórico. De esta manera, los siervos, que conformaban una clase dominada, veían como algo “natural” que el excedente de todo su trabajo fuera apropiado por el “señor feudal”, ya que según la concepción del mundo con la que eran interpelados como sujetos, esa apropiación del excedente tenía su justificación en el supuesto origen divino del señor feudal, por provenir éste “de Dios”.

El pasaje de un modo de producción feudal a otro de orden capitalista, también produjo cambios en las jerarquías de los AIE. De este modo, durante la Revolución Francesa, no sólo se consuma el traspaso del poder de la aristocracia feudal a la burguesía capitalista, sino el de la jerarquía que tenía el AIE Iglesia en favor del AIE “Escuela”. Así nos lo dice Althusser:

*“...En realidad, la iglesia es reemplazada hoy por la escuela en su rol de aparato ideológico de Estado dominante. Está combinada con la familia, como antes lo estuvo la iglesia.... El aparato ideológico de Estado dominante en las formaciones capitalistas maduras, es el aparato ideológico escolar. Se podría agregar: la pareja Escuela-Familia ha reemplazado a la pareja Iglesia-Familia.”*¹⁶

¿Qué es lo que hace la escuela en el sistema capitalista para que Althusser la coloque decisivamente en el primer lugar de la jerarquía dentro del modo de producción capitalista?

“...Todos los aparatos ideológicos de Estado, sean cuales fueren, concurren al mismo resultado: la reproducción de las relaciones de producción, es decir, las relaciones capitalistas de explotación.

Cada uno de ellos concurre a ese resultado único de la manera que le es propia: el aparato político sometiendo a los individuos a la ideología política de Estado, la ideología “democrática”, “indirecta” (parlamentaria) o “directa” (plebiscitaria o fascista); el aparato de información atiborrando a todos los “ciudadanos” mediante la prensa, la radio, la televisión, con dosis diarias de nacionalismo, chauvinismo, liberalismo, moralismo, etcétera.

4) No obstante, un aparato ideológico de Estado cumple muy bien el rol dominante de ese concierto, aunque no se presten oídos a su música: ¡tan silenciosa es! Se trata de la Escuela.

Toma a su cargo a los niños de todas las clases sociales desde el jardín de infantes, y desde el jardín de infantes les inculca —con nuevos y viejos métodos, durante muchos años, precisamente aquellos en los que el niño, atrapado entre el aparato de Estado-familia y el aparato de Estado-escuela, es más vulnerable— “habilidades” recubiertas por la ideología dominante (el idioma, el cálculo, la historia natural, las ciencias, la literatura) o, más directamente, la ideología dominante en estado puro (moral, instrucción cívica, filosofía).

Hacia el sexto año, una gran masa de niños cae “en la producción”: son los obreros o los pequeños campesinos. Otra parte de la juventud escolarizable continúa: bien que

¹⁶ *Ibidem.* Pág. 95

mal se encamina y termina por cubrir puestos de pequeños y medianos cuadros, empleados, funcionarios pequeños y medianos, pequeño-burgueses de todo tipo.

Una última parte llega a la meta, ya sea para caer en la semidesocupación intelectual, ya para proporcionar, además de los “intelectuales del trabajador colectivo”, los agentes de la explotación (capitalistas, empresarios), los agentes de la represión (militares, policías, políticos, administradores, etc.) y los profesionales de la ideología (sacerdotes de todo tipo, la mayoría de los cuales son “laicos” convencidos).

*Cada grupo está prácticamente **provisto de la ideología que conviene al rol que debe cumplir en la sociedad de clases: rol de explotado** (con “conciencia profesional”, “moral”, “cívica”, “nacional” y apolítica altamente “desarrollada”); **rol de agente de la explotación** (saber mandar y hablar a los obreros: las “relaciones humanas”)*¹⁷

Hacemos un alto aquí para asociar estos conceptos al objeto de nuestro análisis: el discurso del **AIE de información** “Discovery Channel”.

No cabe ninguna duda de que en un sistema de explotación, los AIE jamás revelarán al explotado su condición de tal. Muy por el contrario, éste será interpelado como un “ciudadano libre” que si es lo suficientemente “apto” logrará abrirse camino en un mundo signado por la competencia hostil.

De esto trata esta tesis y por eso este punto es clave: **nuestra hipótesis expresa la sospecha de que Discovery Channel está atravesado en su discurso por una concepción del mundo que presupone la atomización del cuerpo social en millones de puntos aislados entre sí, de “hombres libres” que deben enfrentarse y competir unos con otros en un entorno de indefensión e incertidumbre, es decir, en un mundo regido por “leyes de mercado” sin un Estado que intervenga a favor de los más débiles. En una concepción ideológica de este tipo el sujeto debe ser interpelado de modo tal que devenga en un individuo competitivo, individualista, sin solidaridad, y lo que es clave para sostener esta dinámica: insensible para con el sufrimiento o la muerte del menos apto.**

Ya hemos presentado a los AIE, ese “algo” que Althusser agrega a la anterior concepción meramente represiva del Estado, y que cumple una función clave en la superestructura: posibilitar en gran parte las condiciones ideológicas necesarias para la reproducción de las relaciones de producción de una determinada formación social en un determinado período histórico. En los puntos siguientes desarrollaremos la manera en que los AIE realizan el trabajo de producir “buenos sujetos” valiéndose de la ideología, y por supuesto, también definiremos al concepto, dotándolo del significado que cobra dentro de este marco teórico. Pero antes de pasar a esa instancia, creemos necesario dejar sentada nuestra posición ante las principales críticas que se han realizado a Althusser referidas a los AIE y a la concepción que toma “el punto de vista de la reproducción”.

Tanto Chantal Mouffe como Ernesto Laclau realizan en varios de sus escritos profundas críticas a la concepción ARE/AIE y al “punto de vista de la reproducción”.

¹⁷ *Ídem.*

Para Chantal Mouffe la concepción althusseriana del Estado es una *concepción instrumentalista ampliada del Estado* en donde éste amplía su capacidad coercitiva, ya no sólo con la fuerza física sino con el uso de la violencia simbólica¹⁸. Por su parte, Ernesto Laclau definirá a la posición Althusseriana como “funcionalista” y “reduccionista de clase”.¹⁹

Diremos al respecto que Mouffe adhiere a la noción de “Estado integral” de Gramsci, la cual sería a su juicio la primera teoría marxista “no reduccionista” de la superestructura, noción que, a nuestro juicio, si bien realiza un muy valioso aporte a la teoría marxista, no alcanza a explicar el origen de las contradicciones que enfrentan a los grupos hegemónicos y contra hegemónicos. Para Althusser (y por lo tanto para nosotros, que adherimos a su punto de vista) todas las contradicciones que se presentan en forma de lucha en la superestructura están determinadas (en última instancia, con distintos grados de eficacia) por la base económica. Este punto de vista, para nosotros, está muy lejos de convertirse en un “mecanicismo” o un “economicismo” desde el momento en que los conceptos de “última instancia” e “índices de eficacia” de la “base” sobre la “superestructura” están presentes. Dejar de lado la determinación de la base sobre la superestructura, es, creemos, romper con la concepción materialista histórica, y por lo tanto caer en una suerte de “voluntarismo” del que para nosotros adolecen muchos teóricos gramscianos.

Mouffe también se preguntará cómo podría existir la lucha ideológica, si la ideología que conforma a los “buenos sujetos” sólo proviene de los AIE. Dicho de otra manera, se pregunta de donde provendrían los “malos sujetos” que puedan poner en tela de juicio a la ideología dominante, si todo sujeto siempre va a ser interpelado y “sujetado” por los AIE.

En defensa de Althusser diremos que para él en la base se da, en un mismo momento, contradicción y lucha de clases, y esto en última instancia determina con distintos índices de eficacia a la superestructura, y por lo tanto a los AIE. Por lo tanto, ¿Qué encontraremos en los AIE? Respuesta: contradicción y lucha. Y eso significa que en todo AIE existirán luchas en distintas direcciones, en donde la ideología dominante luchará contra el resabio de la antigua ideología dominante, contra la ideología antagónica, etc.

Lo dicho arriba también responde a las críticas que Ernesto Laclau realiza, suponiendo que esta concepción althusseriana imposibilitaría la lucha ideológica en la superestructura. Este autor también califica a Althusser de “funcionalista”, funcionalismo del que el autor supo defenderse en “*Notas sobre los aparatos ideológicos de Estado*”. En este trabajo Althusser deja claramente estipulado que si bien los AIE conforman sujetos, estos aparatos están inmersos en una lucha de clases, lucha que tiene una *primacía* sobre las funciones y funcionamiento del aparato del Estado;

¹⁸ Al respecto consúltese: MOUFFE, Chantal.: “Hegemonía e ideología en Gramsci”. Revista Arte, sociedad e ideología. No. 5.

¹⁹ Puede ampliarse este tema en: LACLAU, Ernesto, *Política e ideología en la teoría marxista*.

esta concepción, por lo tanto, resultaría incompatible con cualquier tipo de funcionalismo.²⁰

Laclau también define a “*Ideología y Aparatos Ideológicos de Estado*” como un texto “reduccionista de clase”. Creemos que tildar de “reduccionista” a una dinámica superestructural extremadamente compleja como la desarrollada por Althusser, es una manera muy fácil de deshacerse de un corpus teórico utilizando un concepto liminar a la descalificación. Es que para Laclau –a nuestro juicio- pareciera ser que todo argumento que no coincide con el suyo es “reduccionista”. Pero si su posición teórica fuera medida con la misma rigurosidad que él pone en práctica, su obra debería ser tildada de “reduccionismo” politicista o voluntarista. Esta crítica no pretende descalificar los muy valiosos aportes que Laclau ha realizado a la sociología, pero sí intenta reivindicar la herencia teórica althusseriana.

La Ideología

*“...La condición sine qua non de la reproducción de la fuerza de trabajo no sólo radica en la reproducción de su “calificación” sino también en la reproducción de su sometimiento a la ideología dominante, o de la “práctica” de esta ideología (...) pues la reproducción de la calificación de la fuerza de trabajo se asegura en y bajo las formas de sometimiento ideológico, con lo que reconocemos la presencia eficaz de una nueva realidad: la ideología.”*²¹

Hemos dicho anteriormente que los AIE funcionan primordialmente con la ideología, y que la reproducción de las condiciones necesarias para que un modo de producción subsista está mediada por ella, como bien ilustran las palabras de Althusser citadas arriba. Ahora desarrollaremos lo que desde nuestro punto de vista es la ideología y en qué radica su especificidad.

Podríamos adelantar que, a grandes rasgos, desde nuestra posición teórica consideramos que una ideología es un conjunto de prácticas materiales concretas, inscritas en instituciones (AIE-ARE) que a través de sus rituales representan ilusoriamente las relaciones que traban entre sí los sujetos en un determinado modelo de producción. Al hacer esto, en un mismo acto se otorga un sentido a la realidad de esas relaciones de producción establecidas, *eludiendo* su especificidad en tanto se *alude* a una representación ilusoria.

En este marco teórico no haremos un extenso desarrollo de la historia del término “ideología” y las significaciones de las que ha sido objeto, ya que resultaría tedioso repetir los clásicos lugares comunes conocidos por casi todos nosotros. Simplemente diremos que la expresión “ideología” fue forjada por autores como Cabanis y Destutt de Tracy, y que éste último, desde una concepción empirista, consideraba a la Zoología

²⁰ Puede ampliarse el tema en LACLAU, Ernesto. *Política e ideología en la teoría marxista: Capitalismo, fascismo, populismo*.

²¹ ALTHUSSER, Louis. *Op.Cit.* Pág. 75

como la ciencia apropiada para comprender cómo se formaban las ideas en el interior del cerebro humano.²²

Si bien existe un salto enorme entre el concepto de ideología concebido por estos autores y la significación que al término le concede Marx 50 años más tarde, para Althusser no hay en toda la obra del autor de “El Capital” una teoría materialista de la ideología. Nos dirá que si observamos los “Manuscritos de 1844” se verá claramente que Marx habla de ideología desde una perspectiva influenciada por Feuerbach, donde ésta resulta ser un producto de las condiciones alienantes de la explotación capitalista, en donde la “esencia humana” se “aliena” de sí misma construyendo fantasías que representan al mundo real.

Es así que Marx concibe a la ideología como nada, como una ilusión, un sueño cuya realidad está fuera de sí, que -como en la teoría psicoanalítica- estará conformada por residuos de lo único real: la vigilia. Concebida así, la ideología para Marx resultará ser un “*bricolage*” imaginario, hecho de retazos de lo único verdadero: la realidad concreta, la vida e historia de individuos materiales que producen materialmente su existencia; por ello es que Marx escribirá “*la ideología no tiene historia*”²³ en un sentido *negativo*, en tanto ésta es nada -porque no tiene historia propia- ya que su realidad está fuera de sí.

Althusser también retomará la frase y dirá “*la ideología no tiene historia*” pero con una explícita intención: cambiar su significación en 180 grados. En este caso la ideología no tendrá historia pero esta vez por el hecho de resultar ser omni-histórica, en tanto su estructura y funcionamiento han estado presentes en toda la historia de las sociedades de clases, tal como el inconsciente Freudiano siempre estuvo y estará presente en la historia humana. Althusser lo dirá de este modo:

*“...yo retomaré palabra por palabra la expresión de Freud y escribiré: la ideología es eterna, igual que el inconsciente, y agregaré que esta comparación me parece teóricamente justificada por el hecho de que la eternidad del inconsciente está en relación con la eternidad de la ideología en general.”*²⁴

Así conceptualizada, la ideología ya no es algo que esté “en el aire” (como tampoco lo está la superestructura) ni es un sueño, o un bricolage, sino que posee una existencia absolutamente material, y está se traduce en las prácticas materiales que los sujetos realizan, prácticas que están reguladas por rituales signados desde la materialidad concreta de los Aparatos Ideológicos de Estado. Veamos lo que dice el autor al respecto:

“He aquí entonces lo que se puede comprobar. Un individuo cree en Dios, o en el Deber, o en la Justicia, etcétera. Tal creencia depende (para todo el mundo, o sea, para todos los que viven en una representación ideológica de la ideología, que reduce la ideología a ideas dotadas por definición de existencia espiritual) de las ideas de dicho individuo, por lo tanto, de él mismo en tanto sujeto poseedor de una conciencia en la cual están contenidas las ideas de su creencia. A través de lo cual, es decir, mediante el dispositivo “conceptual” perfectamente ideológico así puesto en juego (el sujeto dotado

²² Para ampliar el tema puede consultarse en WILLIAMS, Raymond. *Marxismo y Literatura*. Pág. 72.

²³ ALTHUSSER, Louis. *Op.Cit.* Pág. 100

²⁴ *Ibíd.* Pág. 102

de una conciencia en la que forma o reconoce libremente las ideas en que cree), el comportamiento (material) de dicho sujeto deriva de él naturalmente.

El individuo en cuestión se conduce de tal o cual manera, adopta tal o cual comportamiento práctico y, además, participa de ciertas prácticas reguladas, que son las del aparato ideológico del cual “dependen” las ideas que él ha elegido libremente, con toda conciencia, en su calidad de sujeto. Si cree en Dios, va a la iglesia para asistir a la misa, se arrodilla, reza, se confiesa, hace penitencia (antes ésta era material en el sentido corriente del término) y naturalmente se arrepiente, y continúa, etc. Si cree en el deber tendrá los comportamientos correspondientes, inscritos en prácticas rituales “conformes a las buenas costumbres”. Si cree en la justicia, se someterá sin discutir a las reglas del derecho, podrá incluso protestar cuando sean violadas, firmar petitorios, tomar parte en una manifestación, etcétera.

Comprobamos en todo este esquema que la representación ideológica de la ideología está obligada a reconocer que todo “sujeto” dotado de una “conciencia” y que cree en las “ideas” de su “conciencia” le inspira y acepta libremente, debe “actuar según sus ideas”, debe por lo tanto traducir en los actos de su práctica material sus propias ideas de sujeto libre. Si no lo hace, eso “no está bien”.

*En realidad, si no hace lo que debería hacer en función de lo que cree, hace entonces otra cosa, lo cual -siempre en función del mismo esquema idealista- **da a entender que tiene otras ideas** que las que proclama y que actúa según esas otras ideas, como hombre “inconsecuente” (“nadie es malvado voluntariamente”), cínico, o perverso.*

*En todos los casos, la ideología de la ideología reconoce, a pesar de su deformación imaginaria, que las “ideas” de un sujeto humano existen o deben existir en sus actos, y si eso no sucede, le proporciona otras ideas correspondientes a los actos (aun perversos) que el sujeto realiza... Diremos pues, considerando sólo un sujeto (un individuo), que la existencia de las ideas de su creencia es **material**, en tanto esas ideas son **actos materiales** insertos en **prácticas materiales**, reguladas por **rituales materiales** definidos, a su vez, por el **aparato ideológico material** del que proceden las ideas de ese sujeto.”²⁵*

Para decirlo de un modo más simple: en esta concepción ha desaparecido el término “ideas” para ser reemplazado por el de “*prácticas materiales*” reguladas desde los AIE. Estas *prácticas* tienen la finalidad de producir en el sujeto una representación imaginaria de la *relación* de éste con sus condiciones reales de existencia, de modo tal que no ponga en tela de juicio el orden establecido por las clases dominantes, y participe activamente produciendo y reproduciendo ese sistema:

*“...La ideología es una “representación” de la **relación** imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia.”²⁶*

*“... no son sus condiciones reales de existencia, su mundo real, lo que los “hombres” “se representan” en la ideología sino que lo representado es ante todo **la***

²⁵ *Ibidem.* Pág. 109

²⁶ *Ibidem.* Pág. 103

relación que existe entre ellos y las condiciones de existencia. Tal relación es el punto central de toda representación ideológica y por lo tanto imaginaria del mundo real." ²⁷

Esto implica algo importante: las ideologías no son una mera cualidad o defecto de los sujetos (que podrían "ver" lo que en un momento "no ven") sino que están inscritas en la realidad material misma, en tanto ésta, en toda su dimensión, se encuentra cimentada (parafraseando a Gramsci) ideológicamente, no pudiendo manifestarse de otra forma.

Esta perspectiva es muy diferente de aquellas anteriores en donde se suponía a la ideología representando casi oníricamente las condiciones reales de existencia de los hombres. Es así que la palabra "*relación*" es aquí un término clave: lo que los hombres - a través de sus *prácticas*- se representan, es algo material y concreto: la *relación* que tienen con sus condiciones reales de existencia. Algunas de estas *prácticas* inscritas en los AIE pueden ser, por ejemplo, una misa que en este mismo instante se está dando en una Iglesia, el ritual de los comicios para la elección del presidente, la clase que la maestra le da a sus retoños, una reunión vecinal, o el ritual mediante el cual Discovery Channel invita al sujeto a inscribirse en su página Web para estar al tanto de las frescas noticias del mundo de la depredación y la supervivencia.

Todas estas *prácticas* están inscritas en los aparatos de los cuales emanan, aparatos que le asignan al sujeto un rol, una conducta determinada, un lugar en el sistema de las relaciones sociales, lugar cuya relación con las condiciones reales de existencia de ese sujeto será "*eludido*" desde el momento en que la práctica "*alude*" a otra cosa. Esa es la función primera de la ideología: "*eludir*" la realidad tal como es, "*aludiendo*" a otra cosa, para no poner en evidencia las relaciones de explotación de las que los sujetos son objeto. Es por eso que Althusser dirá que la ideología jamás dirá "*soy ideológica*", sino que se presentará bajo una apariencia de "*neutralidad*" sin evidenciar su inclinación por intereses que sólo benefician a una clase o grupo social.

Al "*eludir*" la realidad (las verdaderas relaciones de explotación y sometimiento) las prácticas y sus rituales "*aluden*" a otro tipo de realidad (ilusoria, no real) logrando en gran parte su objetivo. Es así que en la edad media, el AIE Iglesia prescribe prácticas inscritas en rituales que "*aludían*" a un Señor Feudal que "*venía de Dios*"; luego el siervo de la gleba aceptaba como *natural* el hecho de que el Señor Feudal se quedara con todo el excedente de lo que producía, quedándole sólo aquello necesario para producir su propia vida de siervo y reproducir -a través de su prole- otro siervo para la posteridad.

Hoy la historia no ha cambiado tanto: son otros los aparatos ideológicos que por medio de prácticas y rituales interpelan al individuo como **predador solitario**, supuestamente "libre", que debe competir salvajemente contra sus amenazantes compañeros de ruta, en tanto desde estos AIE se concibe al mundo humano²⁸ como una

²⁷ *Ibidem*. Pág. 105

²⁸ Diferenciamos reino animal y mundo humano en base a un criterio principal: en el reino animal las prácticas están guiadas por el instinto sin que medie una reflexión racional de por medio. En cuanto al mundo humano, negar los factores instintivos del hombre sería caer en un reduccionismo culturalista, pero la principal diferencia radica en que los seres humanos tienen la razón como una potencial herramienta. A través de ella pueden modular sus instintos, conocer las consecuencias a largo plazo de sus actos, romper su inmediatez subjetiva para desarrollar la empatía hacia los demás y por esa misma

homologación del reino animal, una especie de “selva salvaje” sólo mediada por las ocultas y poderosas “fuerzas de mercado” en donde poco o nada puede hacerse para regularlas u oponerse a ellas, y en los casos más extremos (liberales, neoliberales) el sólo hecho de pretender hacerlo implicaría una aberración económico-social. Ahí está el sujeto infiriendo:

“Sí, el mundo es como una selva, debo enfrentarme a mi semejante para sobrevivir como sujeto solitario-depredador, *Así Sea*”.²⁹

Dicho de otra manera: para Althusser la finalidad de la ideología, expresada ésta en los rituales inscritos en los aparatos ideológicos de Estado, consiste en prácticas que estos aparatos le asignan a los sujetos de modo tal que éstos acepten como natural las condiciones de explotación y sometimiento a las que están signados, al tiempo que asumen el sistema dominante como algo “natural” participando activamente en su producción y reproducción.

Vemos como entonces la ideología que en Marx aparecía como algo oculto, fuera de la realidad, en Althusser está a la vista de todos, en la superficie, constituida en prácticas, en donde ahora lo que pudiera estar oculto o reprimido son sus cimientos reales, que se asientan en la inconciencia. La ideología es para Althusser entonces la esfera de “*lo vivido*” y no de “*lo pensado*”. Estas prácticas espontáneas en la superficie, adquieren la modalidad de un “sentido común” que se resiste a ser revisado en sus premisas. Recordemos aquí las sabias palabras de Roland Barthes: “*El sentido común trafica ideología*”

La interpelación del sujeto

Althusser irá desglosando en su ensayo sus tesis acerca de la ideología, y afirmará que no existen prácticas sino por y bajo una ideología y está existe sólo por y para los sujetos. La tesis central althusseriana en este punto dirá que lo que hace la ideología es transformar *individuos* en *sujetos*, al punto que jamás el individuo resulta ser tal, sino que desde siempre –inclusive antes de nacer- somos concebidos y esperados por los AIE (familia, escuela, religión, administración pública) como “sujetos”:

“...La ideología interpela a los individuos como sujetos... la categoría de sujeto es constitutiva de toda ideología sólo en tanto toda ideología tiene por función (función que la define) la “constitución” de los individuos concretos en sujetos (...) Sugerimos entonces que la ideología “actúa” o “funciona” de tal modo que “recluta” sujetos entre los individuos (los recluta a todos), o “transforma” a los individuos en sujetos (los transforma a todos) por medio de esta operación muy precisa que llamamos interpelación, y que se puede representar con la más trivial y corriente interpelación, policial (o no) “¡Eh, usted, oiga! (...) Si suponemos que la hipotética escena ocurre en la calle, el individuo interpelado se vuelve. Por este simple giro físico de 180 grados se convierte en sujeto. ¿Por qué? Porque reconoció que la interpelación se dirigía

razón poseer la potencial capacidad de pensarse dentro de un proyecto social. En pocas palabras: los seres humanos tienen la posibilidad de emular sin trabas o por el contrario, atenuar las consecuencias del orden evolutivo presente en el reino animal, en el caso de que los humanos también estuvieran influidos por él.

²⁹ ALTHUSSER, Louis. Op.Cit. Pág. 121

“precisamente” a él y que “era precisamente él quien había sido interpelado” (y no otro). La experiencia demuestra que las telecomunicaciones prácticas de la interpelación son tales que la interpelación siempre alcanza al hombre buscado: se trate de un llamado verbal o de un toque de silbato, el interpelado reconoce siempre que era precisamente él a quien se interpelaba (...) hemos tenido que presentar las cosas bajo la forma de una secuencia, con un antes y un después (...) En realidad las cosas ocurren sin ninguna sucesión. La existencia de la ideología y la interpelación de los individuos como sujetos son una sola y misma cosa...ya antes de nacer el niño es por lo tanto siempre-ya sujeto, está destinado a serlo en y por la configuración ideológica familiar específica en la cual es “esperado” después de haber sido concebido.”³⁰

Althusser ilustrará el mecanismo de interpelación con un ejemplo de la ideología religiosa cristiana. Dado que para él la estructura formal de la ideología es inmutable, el ejemplo puede extenderse a todo tipo de ideología. En toda ideología, entonces, existirían cuatro operaciones fundamentales para que ésta logre su objetivo:

- La interpelación de los “individuos” como sujetos.
- La sujeción de éstos al Sujeto.
- El reconocimiento mutuo entre los sujetos y el Sujeto, y entre los sujetos mismos, y finalmente el reconocimiento del sujeto por él mismo.
- La garantía absoluta de que todo está bien como está y de que, con la condición de que los sujetos reconozcan lo que son y se conduzcan en consecuencia, todo irá bien: *“Así sea”*.

Veamos un ejemplo de cómo llevaría adelante la ideología cristiana este mecanismo. Cuando Althusser la “hace hablar” nos dice que ella dice algo así:

“...Yo, me dirijo a ti, individuo Pedro (cuyo nombre te fue dado) para decirte que hay un Dios que existe y al que debes rendirle cuentas, Dios que por supuesto habla por intermedio de mi voz. Tu, Pedro, debes comprender que Dios, por el que yo hablo, derramó cada gota de su sangre por ti, y entonces yo te digo -como intermediario que soy de lo que Dios desea de ti- que he aquí tu lugar en el mundo, Pedro, y he aquí las reglas que debes seguir para agradar a Dios y no ir al infierno. De todas maneras, tu sabrás lo que haces, eres libre para elegir.”³¹

Este tipo de mecanismo de interpelación ideológica asegura su eficacia en tanto Pedro y el resto de los sujetos (sujetos con minúscula) son interpelados por esa voz (la de la ideología) en tanto ésta habla por un Sujeto infinitamente superior (Dios) Sujeto con mayúscula, depositario del Deber Ser y que en tanto es el único que verdaderamente “Es” (Yo soy el que Soy, le dice Dios a Moisés). Este ser todopoderoso y omnipresente ha creado a los mortales a su imagen y semejanza. He aquí entonces que todos los sujetos no son más que reflejos de ese único y poderoso Sujeto, de modo tal que todos los sujetos se sienten reconocidos en el único y verdadero Sujeto, que los ha llamado a todos y cada uno de ellos por su propio nombre, dándoles la libertad de observar sus reglas y aceptar el estado de las cosas (“Así Sea”) o no hacerlo y terminar

³⁰ *Ibidem*. Pág. 114.

³¹ *Ibidem*. Pág. 117.

achicharrados en el infierno a causa de su castigo, por toda la eternidad. Concepto de libertad curioso y particular, por cierto, pero siempre presente en la ideología, más allá de este ejemplo referido a la ideología cristiana.

El efecto de interpelar un individuo en “sujeto” será el que éste “marche solo”, como enuncia Althusser. Pero *marcha solo* dentro de una contradicción: es un “sujeto” de iniciativas -“libre”- y al mismo tiempo es un ser sometido (sujeto-*sujetado*) a una autoridad superior y por lo tanto despojado de toda libertad, salvo la de aceptar “libremente” su sumisión. Al fin, la ideología entonces ha logrado su cometido: los sujetos dirán “Así Sea”, que implica aceptar el estado de cosas tal cual están, participando activamente en la producción y reproducción del orden establecido.

Si recordamos que la ideología existe por y para los sujetos, y que está inscrita en los AIE, determinados en última instancia por las contradicciones de la Base económica, comprenderemos la importancia capital que tiene el hecho de que nos hayamos extendido en este punto³². Althusser dice al respecto:

*“...Las ideologías existentes en una formación social sólo pueden explicarse desde el punto de vista de las clases, es decir, de la lucha de clases. No sólo desde ese punto de partida es posible explicar la realización de la ideología dominante en los AIE y las formas de lucha de clases en las cuales tanto la sede como lo que está en juego son los AIE. Pero también y principalmente desde ese punto de vista se puede comprender de dónde provienen las ideologías que se realizan en los AIE y allí se enfrentan. Puesto que si es verdad que los AIE representan la forma en la cual la ideología de la clase dominante debe necesariamente medirse y enfrentarse, las ideologías no “nacen” en los AIE sino que son el producto de las clases sociales tomadas en la lucha de clases: de sus condiciones de existencia, de sus prácticas, de su experiencia de lucha, etcétera.”*³³

Para ejemplificar el fenómeno de la interpelación en la vida cotidiana, hemos creado para este capítulo un pequeño relato que se denomina “*La chica de la tapa*”. El relato en cuestión ejemplifica cómo un determinado aparato ideológico (en este caso comunicacional) logra llevar adelante sus propios intereses por intermedio de una interpelación al sujeto que lo hace involucrarse de manera tal que siente que algo o alguien (en este caso “la chica de la tapa”) está poniendo su mirada sobre él. Lo exponemos a continuación:

*“Imaginemos un edificio de departamentos en donde dos hombres compran el mismo día a la misma hora la misma revista, en cuya portada aparece una sensual mujer. El vecino del primero A, al quedarse mirando la foto, siente que la chica de la tapa **“lo está mirando a él”** y en absoluto piensa que su vecino de planta baja B (que está contemplando la misma foto) siente exactamente lo mismo en el mismo instante: que esa chica **“lo está mirando a él”** y que jamás podría posar su mirada en su desagradable vecino de arriba. Imaginemos ahora que la revista ha sido comprada ese día por medio millón de sujetos, y que hipotéticamente todos en el mismo instante miran*

³² Determinación en la que siempre tenemos en cuenta una autonomía relativa y un determinado índice de eficacia.

³³ ALTHUSSER, Louis. Op.Cit. Pág. 125.

a esa chica de la tapa: aunque parezca cómico, cada uno de ellos está sintiendo que la chica de la tapa lo está mirando precisamente “a él” y a ningún otro en el universo.

Con el pasar de los días descubrimos en un reportaje que esa chica solo miró el objetivo de la cámara pensando en la hamburguesa que comería al terminar la sesión fotográfica, ya que la carne asada se le antoja sensual, y que de ahí devino su mirada sexy en la portada. Entonces nos dispondremos a visitar a todos los varones que adquirieron la revista para decirles “Escucha amigo, tengo una triste noticia para darte: la chica de la tapa, en realidad... no te mira a ti; sucede que ella al mirar únicamente piensa en sus intereses”. Ellos, cabizbajos, y en caso de que no tuvieran sus facultades mentales alteradas, aceptarían -muy a su pesar- nuestra mala nueva.

Pero he aquí la fuerza de la interpelación, que llega a penetrar en el inconciente: al despedirnos amablemente, cuando cada sujeto regrese a su living y pose su mirada sobre la chica de la tapa, escuchará en su mente esa voz que le susurrará al estilo Galileo... “pero me mira”.

*De esta manera, el mecanismo de interpelación ha logrado **sujetar al sujeto** a una práctica material concreta inscrita en un AIE comunicacional: la mayoría seguirá comprando **religiosamente** cada semana esa revista que **lo mira a él**. Dado que Althusser nos dice que la ideología se traduce en prácticas materiales concretas, y que toda ideología posee un carácter de clase, podríamos agregar que ese mecanismo de interpelación ha logrado su cometido: persiguiendo su **propio interés de clase**, el AIE logra imponer sus rituales a un sujeto convencido de que algo o alguien en realidad se ha **interesado por él**.”*

Hasta aquí hemos hecho un recorrido que comenzó con el origen de las ideas y el lenguaje, la posición que ocupan éstos dentro de la metáfora “base-superestructura” y el carácter de clase que poseen. Es el momento de exponer la especificidad de lo que hemos dado en denominar “superestructura” (donde hemos dado locación al lenguaje) para ilustrar más profundamente qué función cumplen y de qué manera operan determinadas ideas en algunas instituciones específicas, entre ellas los medios de comunicación masivos.

COMUNICACIÓN E IDEOLOGÍA

Consideramos a Discovery Channel como un AIE que interpela a los sujetos mediante la ideología. En este capítulo nos adentraremos en la relación que la misma posee con el lenguaje y la comunicación. Las funciones ideológicas que para Poulantzas cumple un AIE comunicacional y el proceso de producción de mensajes codificados que se da dentro de un medio de comunicación, constituyen el primer bloque conceptual del segundo capítulo del marco teórico. En el segundo bloque conceptual haremos referencia a las características propias del signo televisivo, las condiciones materiales-ideológicas dentro de las cuales es codificado, y la discusión en torno a la efectividad con la que éste penetra en los espectadores.

Para finalizar, tomaremos posición sobre las potenciales lecturas que pueden realizar las audiencias al decodificar los contenidos que emite Discovery Channel.

El lenguaje y la comunicación: su relación con la ideología

Creemos que la mejor manera de comenzar el desarrollo de este apartado es citando un párrafo muy ilustrativo que hace referencia a la relación existente entre lenguaje, comunicación e ideología:

*“Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época (...) La clase que tiene a su disposición los medios para la producción material dispone con ello, al mismo tiempo, de los medios para la producción espiritual, lo que hace que se le sometan, al propio tiempo, por término medio, las ideas de quienes carecen de los medios necesarios para producir espiritualmente... Las ideas dominantes no son otra cosa que la expresión ideal de las relaciones materiales dominantes....”*³⁴

Esta cita tiene la clara intención de dejar sentada nuestra posición antes de proceder al análisis de los contenidos de Discovery Channel: para nosotros nada hay en ellos de neutral o inocente, sino que, por el contrario, practican una ideología que lucha por reproducir una determinada “concepción de la realidad” funcional a sus intereses. Esto implica que sus producciones audiovisuales, si bien poseen una autonomía relativa, están determinadas en última instancia por lo económico y poseen un carácter de clase.

Hemos hablado de aparatos ideológicos de Estado, entre ellos el AIE comunicacional, y hemos hablado de la ideología, en tanto representación imaginaria de las relaciones que los sujetos tienen con sus verdaderas condiciones de existencia. Este es el punto en donde diremos que nada de esto es posible sin la intermediación del lenguaje: lo que posibilita que las “condiciones reales de existencia” de los sujetos puedan ser significadas como una serie de “relaciones vividas imaginarias” es precisamente el lenguaje, entendido éste como necesario para transmitir la ideología que se materializará en las prácticas pertenecientes a los rituales inscritos en los AIE.

El sujeto solamente podrá aprender a relacionarse socialmente a través del lenguaje, que -como bien dice Soissure- es fundamentalmente social, es decir, toda la vida social está mediada por él. Por lo tanto, el lenguaje reflejará la estructuración clasista de las relaciones de producción capitalistas, y así todo signo terminará siendo arena de la lucha de clases, al estar codificados en una cadena sintagmática perteneciente a un determinado discurso. Como dice Volosinov:

“...El dominio de la ideología coincide con el dominio de los signos. Se igualan el uno al otro. La ideología está presente siempre que hay un signo. Todo lo ideológico posee un valor semiótico”³⁵

Las tres funciones ideológicas de un AIE comunicacional

³⁴ MARX Karl, y ENGELS, Friedrich. *La ideología alemana: Feuerbach; contraposición entre la concepción materialista y la idealista*. Pág. 58

³⁵ VOLOSINOV, V. N. Citado en HALL, Stuart. *La cultura, los medios de comunicación y su efecto ideológico*. [Artículo en línea] Disponible en : <http://www.nombrefalso.com.ar/index.php?pag=111>

En tanto AIE comunicacional, y comprendiendo al signo como cargado de ideología, entenderemos que en Discovery Channel se deberían observar los tres efectos principales que la ideología produce en el capitalismo según Poulantzas:³⁶

- En primer lugar el efecto de *enmascarar* y *desplazar* hacia otros ámbitos el carácter explotador del sistema capitalista, ya sea aludiendo a la naturaleza, el deporte, o cualquier otra entidad que resulte útil para dicho propósito (Aludir/eludir).
- En segundo lugar, el de presentar una *fragmentación* del todo social en millones de individuos aislados unos de otros, enfrentados en competencia constante, legitimada en la antropología “ingenua” de los economistas clásicos que concibe al hombre como un mero “homo economicus” autogestionando sus necesidades y por tanto su propia supervivencia (es por ello que Althusser insiste en que la ideología “interpela al sujeto”)
- En tercer lugar, el efecto de imponer (una vez fragmentado el cuerpo social en individuos aislados) una coherencia o unidad imaginaria de esas unidades en totalidades ideológicas tales como la “comunidad”, la “nación”, la “opinión pública”, los “consumidores” etc.

El proceso de producción en los medios de comunicación y sus implicancias ideológicas

Para comprender la importancia que para este trabajo tiene Discovery Channel como AIE comunicativo, es necesario indagar en la especificidad del proceso de la comunicación y sus implicancias. Con ese propósito expondremos brevemente nuestro punto de vista respecto de aquellos elementos fundamentales que caracterizan a dicho proceso, y luego, junto a Stuart Hall, recorreremos brevemente algunos conceptos referidos a la codificación y decodificación de los elementos connotativos y denotativos que se incrustan en la producción de mensajes. Por último, tomaremos posición en la discusión existente en cuanto al verdadero impacto que las producciones comunicativas tienen en las audiencias.

El proceso comunicativo como proceso de producción

El proceso de producción en la economía política clásica tiene ciertas características que lo diferencian sustancialmente de aquel en el cual nos apoyaremos para abordar la temática que nos ocupa. Sus clásicos momentos “*producción-distribución-circulación-consumo*” se apoyan en una antropología “ingenua” que concibe al hombre como un “homo economicus” o sujeto de necesidades las cuales deben ser satisfechas en el mercado por medio del *consumo*. Partiendo de esta premisa, los clásicos llegan a la conclusión de que la economía política deberá ser el estudio de “*Los fenómenos y la determinación de las leyes que conciernen a la distribución de las riquezas, así como la*

³⁶ El tema puede ampliarse en POULANTZAS, Nicos. (1997). *Poder político y clases sociales en el estado capitalista*.

producción y su consumo, en tanto estos fenómenos están ligados al de la distribución”³⁷

En esta concepción la *distribución* de los bienes es el eje, y el objetivo final la satisfacción de un individuo aislado y sujeto de necesidades. Los momentos de esta concepción clásica no se interpenetran entre sí y sólo se reducen a un esquema lineal en donde cada etapa cumple su finalidad y concluye al comenzar la siguiente. En este esquema se eluden por completo las referencias a las condiciones en que las etapas se desarrollan y a la profunda interpenetración mutua que las involucra. Es Marx quien en su crítica advierte que los momentos de *producción, distribución, circulación y consumo* tienen una dimensión mucho más compleja que la descrita. Al describir los momentos del proceso productivo, el autor pone en evidencia que al hablar de “consumo” no se puede hacer referencia a un sujeto ideal y por lo tanto antropológicamente abstracto, sino que en su lugar se debe hablar del *consumo de sujetos concretos y reales*, con necesidades biológicas y otras tantas que resultan ser producto de la coyuntura histórica. Pero la importancia del momento “consumo” no se agota allí: éste además es *consumo de las fuerzas productivas necesarias para poder producir las mercancías*; es decir: los medios de *producción* (maquinarias, materiales, fuentes de información, etc.) y la fuerza de trabajo necesaria para dar vida al proceso (asalariados). Observamos así cómo en el momento de la *producción* se encuentra presente el del *consumo*, y no sólo él, sino también los momentos de *circulación y distribución*, en tanto las fuerzas productivas consumidas para producir han *circulado* previamente y se han *distribuido* heterogéneamente dentro del orden capitalista establecido. Es decir, a diferencia de la economía política clásica, el momento de “consumo” también está profundamente integrado con el momento de la *producción* en contextos materiales e históricos concretos, y no en abstracciones idealistas.

Por citar otro momento como ejemplo, la “distribución” para Marx tampoco tendrá un carácter unidimensional: además de ser *distribución* de las mercancías *producidas*, será *distribución* previa de los sujetos dentro de la estructura social, (sujetos que participarán diferencialmente del proceso productivo y de consumo) *distribución de las habilidades técnicas e intelectuales* (el ahora llamado “know how”) como así también *distribución de los medios de producción* necesarios para poder *producir*, medios *distribuidos* también heterogéneamente.

En cuanto a la *producción*, queda claro que no sólo la economía produce para un sujeto consumidor final, sino que también *produce* los medios necesarios para la producción misma; por una parte bienes de capital, maquinarias, conocimiento, etc., por otra parte será *producción* de los sujetos que intervendrán en el proceso productivo, utilizando como medio el “salario” que no es más que la energía necesaria para que el trabajador se *produzca a sí mismo* durante su vida útil y se prolongue en su prole *produciendo otro trabajador* para el futuro, lo que podría traducirse como una “amortización” de la fuerza de trabajo. En pocas palabras, la *producción* no puede circunscribirse solamente a las mercancías, sino que aparece en todos los momentos del proceso económico.

En este punto nos interesa remarcar que la *producción* será también *producción de ideología*, es decir, de las prácticas materiales inscriptas en los AIE que resultan

³⁷ Diccionario Lalande, I, 187. Citado en ALTHUSSER, Louis y BALIBAR, Étienne. “El objeto de la Economía Política”. En *Para leer el Capital*. Pág.173

indispensables para que todo el proceso descrito (*producción, distribución, circulación, consumo*) pueda comenzar y recomenzar para seguir *reproduciéndose*.

Hemos observado que aún teniendo en común similares momentos, el modelo del proceso económico que ofrecen los economistas clásicos tiene diferencias sustanciales con el modelo que elabora Marx: en tanto los primeros lo comprenden como lineal, abstracto, atemporal, estático, en el segundo caso resulta ser un proceso cuya dinámica se desarrolla en los términos de una totalidad compleja en donde todos los momentos se interpenetran mutuamente. En este caso la diferenciación de momentos sólo puede realizarse con fines analíticos, sin perder de vista que el proceso real resulta ser síntesis de múltiples determinaciones.

Todo el desarrollo expuesto hasta aquí ha sido un rodeo necesario para fundamentar el abandono que este trabajo hará del clásico esquema con el que la teoría de la comunicación caracteriza al proceso comunicativo, nos referimos a la conocida secuencia “*emisor-mensaje-receptor*”. Estamos convencidos de que ese esquema elude hacer referencia a otros “momentos” que evidenciarían el complejo proceso en el que un mensaje es producido (codificado) y consumido (decodificado). La consecuencia inmediata de ese esquema (simple, lineal, y restringido en su mayor parte al momento de la *circulación* de los mensajes) radica en la imposibilidad de profundizar en las condiciones materiales concretas en las que se llevan a cabo la producción de mensajes y las contradicciones que aparecen durante dicho proceso. Es así que encontramos ciertas semejanzas entre los esquemas “*emisor-mensaje-receptor*” y “*producción-circulación-distribución-consumo*” que proponen respectivamente la teoría de la comunicación y la economía política clásica, en tanto ambos eluden hacer referencia a quiénes y en qué condiciones materiales *producen* aquello que es producido (en el caso de la comunicación, la *codificación* de mensajes) y quiénes y en qué condiciones materiales llevan adelante el consumo (*decodificación* de los mismos). Por lo tanto en lugar del esquema “*emisor-mensaje-receptor*” nosotros comprenderemos al proceso comunicativo tomando prestado el modelo teórico que Marx aplica al proceso productivo, el cual fue descrito en términos generales párrafos arriba. Es decir que abordaremos al proceso comunicativo como una totalidad compleja dentro de la cual los momentos de *producción, distribución, circulación y consumo* (más *reproducción*, teniendo en cuenta el aporte de Althusser) se interpenetrarán mutuamente y sólo se separarán entre sí con la finalidad de una indagación teórica.

El proceso comunicativo como proceso de producción en Discovery Channel

Tal como lo hemos expuesto, aplicaremos el modelo citado al “proceso de trabajo” de Discovery Channel. De alguna manera deberemos tomar un punto de partida arbitrario para analizar algunas características de los “momentos” del proceso de producción que más nos interesan, por lo tanto comenzaremos con el de la “producción de mensajes” entendiendo que no deja de ser parte de una totalidad y que la elección resulta ser arbitraria y el “momento” sólo es separado con fines analíticos.

Una vez aclarado ese punto, podemos comenzar diciendo que en el momento de la producción de mensajes, Discovery Channel no sólo los *produce* sino que también pone en funcionamiento una serie de prácticas profesionales enmarcadas en un tipo de

ideología que está en sintonía con la misión y la visión de la empresa, *consumiendo* no sólo fuerza de trabajo y bienes de capital, sino también una serie de contenidos que en sus diversos formatos y soportes han sido ya previamente *producidos* y por tanto codificados por otras fuentes afines a Discovery. Todos estos contenidos *distribuidos* en torno a la institución se encuentran *circulando* dentro de estructuras sociales y políticas más amplias.

Consumo de significados *producidos* que circulan *distribuidos* desigualmente, *producciones* que a su vez *circulan*, se *distribuyen* y se *consumen*, ejemplifican la complejidad del proceso comunicativo en Discovery Channel e ilustran la interpenetración mutua de sus diferentes momentos.

En el caso específico de la institución que nos ocupa, la finalidad de todas estas prácticas descritas es la *producción* de mensajes: una secuencia de signos entrelazados dentro de una cadena sintagmática de discurso. En esta cadena aparecen distintos niveles o capas de implicaciones ideológicas que estarán profundamente vinculados con la concepción que la institución posee de los mundos a los que hace alusión, es decir, el del reino animal y el de la sociedad. Dentro de este proceso, las significaciones que se *producen*, *consumen*, *circulan* y se *distribuyen* en torno a sus actividades, son portadoras de ideología:

*“...La selección de los códigos, de los que son promovidos en los diferentes dominios y parecen encerrar las explicaciones "naturales" que aceptaría la mayor parte de los miembros de la sociedad (...) arroja consensualmente estos acontecimientos problemáticos a algún lugar interno al repertorio de las ideologías dominantes. Precisamente porque estos significados han llegado a ser "universalizados y naturalizados", las premisas y precondiciones que sostienen sus racionalidades han llegado a ser invisibles mediante el proceso de enmascaramiento ideológico y de "dar-por-supuesto" que describimos antes. El que contienen premisas, que estas premisas encierran las definiciones dominantes de la situación y representan o refractan las estructuras existentes de poder, riqueza y dominación, y que, por tanto, estructuran todo acontecimiento significativo, acentuándolo de un modo que reproduce las estructuras ideológicas dadas, constituye un proceso que ha llegado a ser inconsciente incluso para los codificadores. Frecuentemente sitúan al codificador dentro de la categoría de una neutralidad profesional y técnica que lo distancia efectivamente del contenido ideológico del material que está manejando y de las inflexiones ideológicas de los códigos que está empleando. Por tanto, aunque los acontecimientos no sean sistemáticamente codificados en una sola dirección, se extraerán, por sistema, de un limitadísimo repertorio ideológico o representativo; y ese repertorio poseerá la tendencia global a que las cosas "signifiquen" dentro de la esfera de la ideología dominante.”*³⁸

Este proceso que Hall describe se da también dentro de la institución que nos ocupa: en ella los contenidos que circulan aparecen *significando* dentro de la esfera de la cultura dominante. Si se tiene en cuenta que la realidad es infinita y que de ella

³⁸ HALL, Stuart. *La cultura, los medios de comunicación y su efecto ideológico*. [Artículo en línea] Disponible en : <http://www.nombrefalso.com.ar/index.php?pag=111>

Discovery Channel realiza un *recorte con arreglo a sus valores*³⁹ (parafraseando a Weber) se comprende mejor la importancia que la ideología tiene dentro de un proceso comunicativo, más aún cuando esta realidad es reducida a una historia/relato de sesenta minutos por programa. Hall ilustra muy bien lo dicho:

*“...Un hecho histórico no puede ser transmitido "en bruto" en, por ejemplo, un noticiero televisivo. Los hechos pueden ser significados sólo dentro de las formas auditivo-visuales del discurso televisivo. En el momento en que un hecho histórico pasa bajo el signo del discurso, está sujeto a todas las "reglas" complejas formales a través de las cuales el lenguaje significa. Para decirlo en forma paradójica, el evento debe convertirse en una "historia/relato" antes de que pueda convertirse en un evento comunicativo (...) De este modo la transposición dentro y fuera de la "forma mensaje" (el modo de intercambio simbólico) no es un momento "azaroso" que podamos olvidar o ignorar de acuerdo con nuestra conveniencia.”*⁴⁰

Es obvio entonces que Discovery Channel en el momento de la “producción del mensaje” no podría jamás comunicar en bruto lo que “es” el reino animal o el mundo humano: en ellos aparecen simultáneamente millones de eventos en donde pueden darse lugar la tragedia y la ternura, la depredación y la solidaridad, el peligro y el amparo, la vida y la muerte, por sólo citar algunos pares de opuestos. Es nuestro trabajo entonces dilucidar con arreglo a qué valores Discovery Channel seleccionará dentro de un conjunto infinito de eventos sólo unos pocos de ellos, insertándolos en una cadena sintagmática inteligible a través de una historia-relato.

La especificidad del signo televisivo

El signo televisivo es complejo dado que está constituido por la combinación de dos tipos de discurso, visual y auditivo. Hall considerará que es un signo icónico, y junto con Pierce dirá que *"posee algunas de las propiedades de la cosa representada"*⁴¹. En la misma sintonía, Humberto Eco sostiene que los signos icónicos *"...lucen como los objetos en el mundo real porque reproducen las condiciones (esto es, los códigos) de percepción en el sujeto que los ve"*.⁴²

Los signos icónicos son particularmente vulnerables de ser leídos como naturales porque este tipo de signo es menos arbitrario que el lingüístico: el signo lingüístico "vaca" no posee ninguna de las propiedades de la cosa representada, mientras que el signo visual parece poseer algunas de estas propiedades.

³⁹ Puede encontrarse un excelente acercamiento a la temática de las relaciones de valor y las afinidades electivas en OZOLLO, Javier. “Max Weber y los valores. Acerca del papel de los valores en su propuesta metodológica”. En: *Weber y su propuesta metodológica*.

⁴⁰ *Ídem*.

⁴¹ PIERCE, C.S. citado en HALL, Stuart. *Codificar y decodificar*. [Artículo en línea] Disponible en: <http://www.nombrefalso.com.ar/index.php?pag=71>

⁴² ECO, Humberto, citado en HALL, Stuart. Op.Cit.

Estos códigos pueden percibirse como *dados naturalmente* por el hecho de estar ampliamente distribuidos en una cultura (Hall pondrá como ejemplo a los signos visuales simples) aparentando de ese modo no haber sido *construidos o codificados* en un determinado momento histórico y bajo determinadas relaciones de dominación. Esto tendrá como consecuencia un efecto ideológico: ocultar las prácticas de codificación presentes en ellos. Dado entonces que hasta los signos icónicos visuales más universalizados poseen un origen cultural y por tanto tienen un carácter de clase, tomaremos distancia aquí de la distinción que la teoría lingüística realiza entre signos *denotativos* y *connotativos*, desde el momento en que ella hace del término *denotación* una equiparación con el sentido literal de un signo, diferenciándolo del término *connotación* en tanto éste es referido a signos con significados menos fijados y por lo tanto plausibles de ser asociados más allá de su sentido literal. Al respecto consideramos junto con Hall que existen muy pocas instancias en donde los signos significan solamente su sentido “literal”, es decir, que posean un consenso universal y estén exentos de trazas de ideología. Por lo tanto los términos *denotativo* y *connotativo* no serán para nosotros una herramienta útil para evidenciar la presencia o ausencia de ideología en un discurso, sino que estarán referidos a la mayor o menor presencia de ésta dentro del evento comunicativo. Pero no hay dudas de que es en el nivel *connotativo* el lugar en donde nuestro trabajo concentrará su mayor atención, ya que allí será el punto en donde el signo adquirirá su valor ideológico pleno, en tanto sus significados pueden ser ampliamente explotados y transformados y por tanto potencialmente maleables en un sentido ideológico:

“...En este nivel claramente se contrae relaciones del signo con un universo de ideologías en la sociedad. Estos códigos son los medios por los cuales el poder y la ideología significan en los discursos particulares. Ellos remiten los signos a los "mapas de significados" en los cuales cualquier cultura está clasificada; y estos "mapas de realidad social" tienen un amplio espectro de significados sociales, prácticas, usos, poder e intereses "escritos" en ellos. Los niveles connotativos de significación como resalta Barthes, "tienen una estrecha comunicación con la cultura, el conocimiento, la historia, y es a través de ellos que el entorno del mundo invade el sistema lingüístico y semántico. Ellos son fragmentos de ideología" ⁴³

No existen dudas de que en el nivel connotativo la “polisemia” puede manifestarse en toda su dinámica y potencialidad. Pero es importante recalcar que desde nuestro punto de vista, la polisemia no debe ser confundida con un supuesto pluralismo que habilitaría una variedad de interpretaciones sin horizonte visible. Entendemos que la polisemia debe ser entendida dentro del contexto del orden cultural dominante, orden que tiende a imponer sus propias clasificaciones del mundo político, social y cultural con un determinado grado de clausura. Estos límites del campo discursivo están impuestos con la finalidad de impedir la circulación de otro tipo de clasificaciones del mundo que resulten ser potencialmente amenazantes para el orden establecido.

“...A no ser que sea dislocada, la codificación tendrá el efecto de construir alguno de los límites y parámetros dentro de los cuales operará la decodificación. Si no hubiera límites la audiencia podría simplemente leer lo que se le ocurriera en un mensaje. Sin duda existen algunos "malentendidos totales" de este tipo. Pero el

⁴³ HALL, Stuart. Op.Cit.

*espectro vasto debe contener algún grado de reciprocidad entre los momentos de codificación y decodificación, pues de lo contrario no podríamos establecer en absoluto un intercambio comunicativo efectivo”*⁴⁴

Estamos de acuerdo con las palabras de Hall, y por lo tanto no tendremos un optimismo ciego respecto de las virtudes pluralistas de una lectura casi infinitamente “polisémica” en tanto estamos convencidos de que el potencial polisémico de los mensajes se encuentra restringido, como ya hemos dicho, a una serie de posibles codificaciones dentro de la esfera de influencia de un orden cultural dominante.

Audiencia y decodificación de mensajes

De acuerdo con el marco teórico que hemos elegido, y siguiendo su coherencia, nada de lo expuesto hasta aquí tendría sentido si aquellos mensajes que son *producidos*, *distribuidos* y puestos en *circulación* por Discovery Channel no son traducidos a su vez en *prácticas materiales concretas* de los *consumidores* (la audiencia decodificadora) ya que es en esa etapa del proceso comunicativo en donde la institución logrará un mayor o menor éxito en su intención de comunicar una determinada concepción del mundo.

Aventurarse en el terreno de la especificidad de la *decodificación* nos obliga a establecer nuestro punto de vista respecto de la discusión existente en torno a la audiencia y su comportamiento como *decodificadora* de mensajes.

Muy brevemente enunciaremos las principales corrientes teóricas al respecto, con la intención de establecer y fundamentar nuestra posición. Existen diversas teorías que tienen por objeto ocuparse del grado de influencia que los medios de comunicación tienen sobre los individuos, que podrían dividirse en dos grupos principales enfrentados: los “estudios de recepción” vinculados a la tradición funcionalista denominada “sociológica” o “liberal” y por otra parte la tradición “crítica” o “Marxista”. En la actualidad se ha producido un acercamiento entre ambas tradiciones. En un segundo plano encontramos a los “estudios etnográficos de audiencia” de procedencia interpretativa.⁴⁵

La tradición funcionalista clásica resalta el carácter activo de la audiencia en términos de decodificación y usos sociales de todo mensaje proveniente de los medios de comunicación. En esta tradición funcionalista se enmarcan los denominados “estudios de recepción”. El investigador danés Klaus Bruhn Jensen dice:

*“...La investigación cualitativa reciente indica que las audiencias tienen la capacidad de asignar su propio sentido a los medios de comunicación y además, que en el proceso de recepción los medios satisfacen una gama de intereses y placeres legítimos de la audiencia”*⁴⁶

⁴⁴ *Ídem.*

⁴⁵ Puede ampliarse la mirada sobre este punto en GRANDI, Roberto. *Texto y contexto en los medios de comunicación.*

⁴⁶ JENSEN, Klaus Bruhn. Citado en COROMINAS, María. *Los estudios de recepción. Caracterización general.* [Artículo en línea]. Disponible en: http://www.portalcomunicacion.com/esp/n_aab_lec_3.asp?id_llico=4&index=1

En cuanto a la tradición “crítica” o “marxista” muy influida por la obra del francés Michel de Certeau y por el inglés John Fiske, tiende a subrayar la capacidad de la audiencia para generar tácticas de resistencia y por tanto crear significados que estén en sintonía “*con sus necesidades sociales y emocionales y no con la de los productores capitalistas*”⁴⁷

En cuanto a aquellos estudios culturales⁴⁸ que realizan una “etnografía de las audiencias” enfatizando los contextos en los que viven los receptores (en especial la familia) diremos que también celebran el supuesto *carácter activo* de la audiencia en tanto éstos entrarían en una “*secuencia interactiva que implica varios grados de involucramiento y procesamiento de contenido televisivo*” que “*arranca con la atención, pasa por la comprensión, la selección, la valoración de eso percibido, el almacenamiento e integración con informaciones anteriores y, finalmente, se realiza una apropiación y una producción de sentido*”⁴⁹

A diferencia de estas corrientes citadas que de manera entusiasta le otorgan a las audiencias un carácter *activo, optimista y crítico* en la decodificación de mensajes, consideramos que el capital cultural que éstas ponen en juego para decodificar los mensajes no procede de la nada ideal y abstracta, sino que ha sido previamente alimentado y retroalimentado por los AIE, lo que a nuestro entender tenderá a generar un pronunciado declive hacia una decodificación en clave favorable al orden cultural dominante. Es muy importante detenernos aquí para realizar una aclaración: nos referimos a clasificaciones del mundo “dominantes” y no “determinantes” ya que siempre es posible ordenar, clasificar y decodificar un mensaje en distintas claves dependiendo de la especificidad de lo que es codificado y de la especificidad de la audiencia que decodifica⁵⁰. Recordemos una vez más que para Althusser el hecho de que en un AIE predomine una ideología no significa que en él no se den luchas y contradicciones de manera simultánea. Por lo tanto, al abordar el proceso comunicativo, lejos estamos aquí de una visión pesimista en clave de hombre “unidimensional” a lo Herbert Marcuse, como también de aquellos autores optimistas que conciben una audiencia con un alto potencial crítico para la decodificación. En tanto la visión pesimista niega cualquier tipo de decodificación reflexiva por parte del espectador, la optimista representa el acto decodificador como un acto *individual y privado* en donde los sujetos parecerían haber adquirido sus herramientas decodificadoras en una especie de “limbo”, aislado de toda la influencia e interpelación que produce el orden cultural dominante.

Creemos también que de ser tan abiertamente polisémica la capacidad de los individuos para decodificar los mensajes, no podrían explicarse los enormes esfuerzos que tanto los partidos políticos y las empresas invierten diariamente en propaganda o publicidad. Estamos convencidos que la manera en que la audiencia procesa los contenidos mediáticos debe ser contextualizada y comprendida en relación directa con

⁴⁷ FISKE, John. Citado en COROMINAS, María. Op.Cit.

⁴⁸ Puede ampliarse el tema de los estudios culturales y su relación con las audiencias en MORLEY, David. *Televisión, audiencia y estudios culturales*.

⁴⁹ OROZCO, Guillermo. Citado en COROMINAS. Op.Cit.

⁵⁰ Siempre, como lo hemos dicho, dentro de la influencia de un orden cultural dominante.

la presión que ejercen los contenidos que circulan dentro del orden cultural dominante, y la influencia previa que éstos han tenido en la conformación de aquellas herramientas que los individuos ponen en juego al decodificar. Hall enriquecerá estas palabras al enunciar:

*“...Los públicos, cuyas decodificaciones reflejarán inevitablemente sus propias condiciones sociales y materiales, no decodificarán necesariamente los acontecimientos dentro de las mismas estructuras ideológicas en que han sido codificados. Pero la intención global de la "comunicación efectiva" debe ser la de "obtener el consentimiento" del público para llevarle a que la decodifique dentro del marco de referencia hegemónico. Incluso aunque no se hagan las decodificaciones, mediante una "transmisión perfecta", en el marco de referencia hegemónico, de entre la gran gama de decodificaciones tenderán a producir "negociaciones" que caigan dentro de los códigos dominantes -dándoles una inflexión más situacional- en lugar de decodificarse sistemáticamente de un modo contrahegemónico”*⁵¹

Al llegar a este punto, creemos que el modelo apropiado para comprender el comportamiento de las audiencias al decodificar los mensajes es el que nos ofrece Stuart Hall. Según ese modelo, la decodificación de los mensajes por parte de las audiencias tiene tres posibles lecturas: la “lectura dominante” en donde el receptor del mensaje incorpora el código del emisor sin modificaciones, es decir, en la manera en la que fue codificado; “la lectura negociada” en donde el receptor entiende que el código ha sido hegemónicamente definido y lo redefine teniendo en cuenta sus propias reglas, y la “lectura oposicional” en donde el receptor rechaza el código hegemónico dominante en el que ha sido codificado el mensaje y se opone al mismo, utilizando códigos alternos.

Las potenciales lecturas de los contenidos de Discovery Channel

Si aplicamos este modelo al proceso de comunicación establecido entre Discovery Channel y las audiencias, nos preguntamos: ¿Cuánto margen existe para las lecturas de tipo “negociadas” u “oposicionales” cuando los contenidos del canal son percibidos socialmente como originados en el ámbito de la ciencia y la tecnología?

Específicamente, y por citar un ejemplo concreto, es difícil para nosotros hacernos la idea de que en un aula en donde se ponen en pantalla las emisiones pedagógicas de “Discovery en la Escuela” los niños elaborarán lecturas oposicionales o negociadas a las leyes de la matemática o la física, temáticas que a su vez están entrelazadas con las del reino animal y el mundo humano. Pero no sólo los niños pueden percibir a Discovery Channel como un canal de *ciencia*, también los adultos con estudios universitarios y que participan en proyectos de investigación parecen hacerlo. Aquí en Argentina, el Observatorio perteneciente a la Secretaría Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, en un informe de resultados acerca de “La percepción de los

⁵¹ HALL, Stuart. *La cultura, los medios de comunicación y su efecto ideológico*. [Artículo en línea] Disponible en : <http://www.nombrefalso.com.ar/index.php?pag=111>

argentinos sobre la investigación científica en el país” enuncia⁵²:

“...La amplia difusión (...) en el país, principalmente a través del cable, hace que exista una abundante oferta de programas y documentales de divulgación científica y tecnológica emitidos fundamentalmente por grandes señales como Discovery Channel, National Geographic, History Channel o Animal Planet, por citar los más conocidos.”

Esta percepción de los contenidos de Discovery Channel por parte de grupos que a su vez se encuentran legitimados por instituciones universitarias, incentivan aun más la tarea que se propone esta tesina, toda vez que los mensajes que codifica esa señal aparecen legitimados desde un ámbito en donde el espacio para las lecturas negociadas u oposicionales aparecería -a nuestro criterio- como marcadamente restringido.

LA LECTURA “SINTOMÁTICA”

Estableceremos aquí nuestra posición respecto del proceso de conocimiento, entendiéndolo como un *proceso de producción* dentro del cual se relacionan e interactúan aquellas instancias del conocimiento que Louis Althusser denominó “Generalidades”; también describiremos la herramienta metodológica que utilizaremos para abordar los contenidos de Discovery Channel -la *Lectura Sintomática*- y enunciamos la especificidad de aquello que tomaremos por objeto de conocimiento.

El conocimiento como práctica dentro del proceso de producción

A fin de fundamentar la posición teórica de nuestra metodología de trabajo, nos gustaría comenzar citando un párrafo de gran lucidez teórica que nuestro querido profesor Mario Franco escribió en referencia a las diferencias que existen entre la “metodología de trabajo empirista” y la “teoría del conocimiento como producción”:

“...La imagen que da del conocimiento y de sí misma la metodología empirista, es ejemplarmente teórica, o sea, el científico está fuera del hecho que conoce. Por lo tanto, la actividad científica, para ser correcta, debe ser objetiva. Para esto el investigador debe eliminar sus propias motivaciones, debe abstraerse de sus propias posiciones morales o religiosas y ceñirse estrictamente al método científico, que por ser tal es neutralmente avalorativo. Ésta es una concepción que pese a su pretendida simpleza empirista conlleva profundas ideas filosóficas. Si el investigador social puede colocarse frente a los hechos sociales que habita, significa que en la teoría y el método científico no están determinados por estos hechos sociales ni por las prácticas sociales. Para decirlo de otra manera: la teoría es un campo impenetrable por la práctica. La teoría es, entonces, para el empirismo el lugar sin lugar del puro pensar. No es ella misma una práctica sino que siendo esencialmente diferente puede entonces explicar

⁵² Al respecto consúltese el documento online de la Secretaría Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. Disponible en:
http://www.observatorio.mincyt.gov.ar/docs/Informe_Final_2007.pdf

*científicamente aquella práctica. La práctica es por ende el lugar del puro actuar. En cambio, para la teoría del conocimiento como producción, la teoría es simplemente una práctica más: la práctica teórica.”*⁵³

Este trabajo está enmarcado en una “teoría no empirista del conocimiento” en donde las ciencias sociales resultan ser una práctica productiva más entre el resto de las prácticas sociales. Las posturas positivistas y neopositivistas basan su conocimiento en leyes producto de generalizaciones empíricas, inferidas de las experiencias sensoriales del individuo, que permitirían conocer la supuesta “esencia” de las cosas. De allí que se arrogan ser “objetivas” dado que para ellas no existe una diferencia clara entre “objeto real” y “objeto de conocimiento”. Nosotros entenderemos aquí que ese objeto no será “real” sino un objeto de especificidad “ideológica” y por esa razón nuestra práctica como sociólogos será intentar poner en evidencia que Discovery Channel transforma un determinado “objeto real” (la naturaleza, el mundo humano, síntesis de múltiples determinaciones) en un “objeto teórico” u “objeto de conocimiento” atravesado por una concepción determinada del mundo y las relaciones de producción en él implícitas.⁵⁴

Objetivos y Metodología

Enunciada la diferencia que existe entre objeto real y objeto de conocimiento, nuestro objetivo será **evidenciar las prácticas ideológicas que Discovery Channel elabora al arrogarse el conocimiento empírico, científico y objetivo de la realidad.**

La metodología puesta en práctica será trabajar sobre lo que Louis Althusser denomina “Generalidad I”, que no es otra cosa que el material teórico que deviene en materia prima. Ese material será el discurso que Discovery Channel elabora al arrogarse el conocimiento científico y objetivo del reino animal y el mundo humano.

Sobre esta “Generalidad I” se aplicará lo que Althusser denomina “Generalidad II”: una serie de herramientas necesarias sumadas a nuestra fuerza de trabajo, que permitirán ir en busca de evidencias que legitimen nuestra hipótesis. Estas herramientas son el marco teórico y el método de “Lectura Sintomática”, en tanto la fuerza de trabajo consistirá en nuestro esfuerzo intelectual ejercido desde una posición teórica tomada, lejos de la supuesta “imparcialidad” que se arrogan otro tipo de metodologías.

Al aplicar esa “Lectura Sintomática” (herramienta de la “Generalidad II”) sobre la “Generalidad I”, se intentará identificar la mayor cantidad posible de elementos ideológicos incrustados dentro del lenguaje oral, escrito y visual de Discovery Channel, en tanto se correspondan con las categorías que a nuestro criterio representan los principios generales del Neoliberalismo. De este modo se obtendrá un producto final que consistirá en un nuevo conocimiento que se denominará “Generalidad III”.

⁵³ Puede ampliarse el tema en FRANCO, Mario. *El empirismo filosófico. La teoría empirista del conocimiento.*

⁵⁴ La temática de la diferencia entre objeto real y objeto de conocimiento puede ser ampliada en ALTHUSSER, Louis. *Para leer El Capital.* También puede encontrarse un didáctico acercamiento a la problemática en BOURDIEU, Pierre. *El oficio de sociólogo.*

Nos interesa aclarar aquí que esta “Generalidad III” no intentará arrogarse para sí la verdad absoluta, sino que intentará arribar a una tesis “más justa”⁵⁵ que le permita constituirse en el futuro en “Generalidad I”, es decir, en un nuevo punto de partida para un trabajo más profundo y detallado.⁵⁶

Respecto de la “Lectura Sintomática” diremos que es un tipo de lectura opuesta a aquella que pretende “leer” su objeto de un modo “transparente” arrogándose la verdad científica sobre él: *“...para tratar la naturaleza o lo real como un libro donde, según Galileo, habla el discurso mudo de una lengua “compuesta de cuadrados, triángulos y círculos”, era preciso estar poseído de cierta idea del leer, que hace de un discurso escrito la transferencia inmediata de lo verdadero, y de lo real, el discurso de una voz.”*⁵⁷

Althusser se apartará de este tipo de lectura “transparente” oponiéndole su concepción de “Lectura Sintomática”. Para desarrollar su idea de “Lectura Sintomática” pondrá como ejemplo el tipo de lectura que Marx realiza de los economistas clásicos en “El Capital”. En él, tras una primera lectura en apariencia “transparente” el autor realiza una segunda lectura que Althusser denominará “sintomática” y que culminará en una ruptura epistemológica con la economía política clásica, cambiando de terreno y llevando la problemática hacia el campo científico. Por lo tanto Althusser, rescatando esta “segunda lectura” propone modificar totalmente la idea que nos hacemos del conocimiento, y por lo tanto abandonar el mito especular de la visión y de la lectura inmediata, dado que *“A partir de Freud comenzamos a sospechar lo que quiere decir escuchar, por lo tanto, lo que quiere decir hablar (y callarse); comenzamos a sospechar que ese “quiere decir” del hablar y del escuchar descubre, bajo la inocencia de la palabra hablada y escuchada, la profundidad de un segundo discurso, completamente distinto, el discurso del inconciente. Me atrevería a sostener que a partir de Marx deberíamos comenzar a sospechar lo que, por lo menos en la teoría, quiere decir leer, y por lo tanto, escribir.”*⁵⁸

Althusser dirá que Marx, en la segunda lectura “sintomática” de los economistas clásicos (Adam Smith, David Ricardo) descubre una serie de “ausencias y presencias”. Al indagar en la combinación de estas ausencias y presencias, terminará escribiendo un texto (El Capital) enmarcado en un nuevo terreno teórico en el que han cambiado la problemática, el objeto, los conceptos, las preguntas y las respuestas. Ya no hay una continuidad entre un texto (el de los clásicos) y el de Marx, ni un supuesto cambio de “punto de vista” respecto de un “objeto real” sino que lo que ha cambiado por completo es la estructura teórica misma desde donde se aborda la problemática, creando su propio objeto. En síntesis, para Althusser no existen “puntos de vista” respecto de un “objeto real” de conocimiento, sino que **es el campo teórico estructurado desde donde se**

⁵⁵ Puede ampliarse este tema en el capítulo “El proceso de la práctica teórica” en ALTHUSSER, Louis. *La revolución teórica de Marx*. Pág. 150

⁵⁶ Con respecto del problema de la verdad, la desviación, y las tesis más “justas” consúltese “Tendencias en filosofía” en ALTHUSSER, Louis. *Elementos de autocrítica*. Pág.57

⁵⁷ ALTHUSSER, Louis y BALIBAR, Étienne. “De El Capital a la filosofía de Marx”. En *Para leer el capital*. Pág. 21

⁵⁸ *Ibidem*. Pág. 20

aborda una práctica de conocimiento, quien en realidad crea el objeto de conocimiento:

“...En realidad, es visible todo objeto o problema que está situado sobre el terreno y en el horizonte, es decir, en el campo estructurado definido de la problemática teórica de una disciplina teórica dada. Es preciso tomar estas palabras al pié de la letra. La vista ya no es, pues, el acto de un sujeto individual dotado de una facultad de “ver” que él podría ejercer sea en la atención, sea en la distracción; la vista es el efecto de sus condiciones estructurales (...) Literalmente hablando, ya no es el ojo (el ojo del espíritu) de un sujeto el que ve lo que existe en el campo definido por una problemática teórica; es ese campo mismo el que se ve en los objetos o en los problemas que define, no siendo la vista sino la reflexión necesaria del campo sobre sus objetos.”⁵⁹

Dado que el objeto de conocimiento es creado por la estructura del campo teórico, deberemos entonces indagar en los “síntomas teóricos” presentes. Estos “síntomas” se expresarán a través de palabras, nociones, conceptos, etc. que expresarán las presencias y las ausencias de determinados elementos dentro de la producción teórica (en este caso, los contenidos del canal). Será el momento entonces de acudir a la lectura “sintomática”; esta herramienta evidenciará qué elementos se dejan por fuera y por dentro cuando Discovery Channel alude a su objeto (reino animal, mundo humano) y por lo tanto podrá echarse luz sobre los principios ideológicos que dan vida a ese objeto.

Nuestra tarea consiste entonces en procurar establecer la relación entre aquello que se ve y no se ve en Discovery Channel, en observar qué y cómo son presentados los elementos visibles, y qué elementos son relegados del campo de visión. Esto último es clave, dado que, como enuncia Althusser en referencia a los elementos que son invisibles al campo de una problemática, **“...toda la función del campo consiste en no verlos, en impedir su visión.”⁶⁰**

Se comprenderá entonces que nuestra **atención no recaerá sobre el “objeto real” al que alude Discovery Channel, sino sobre su vista misma, que resulta ser alusiva y elusiva al mismo tiempo.**

Una vez presentado en este marco teórico nuestro punto de vista acerca de la estructura social, la locación que en ella tienen los aparatos ideológicos de comunicación, la especificidad del proceso comunicativo, y el método con el que realizaremos el abordaje de los contenidos del canal, nos abocaremos en lo que sigue a describir algunas características del Neoliberalismo y de Discovery Channel como institución, para luego realizar la Lectura Sintomática de una porción de su programación.

UN ACERCAMIENTO AL CONCEPTO DE NEOLIBERALISMO

Al definir la especificidad del concepto “Neoliberalismo” damos por sentado que existen divergencias en cuanto a su definición y contenido. Aquí desarrollaremos las

⁵⁹ *Ibídem.* Pág. 30

⁶⁰ *Ibídem.* Pág. 31

principales ideas de aquellos autores que consideramos fundamentales en la conformación del pensamiento neoliberal. Estos pensadores, más allá de tener algunos enfrentamientos entre sí, comparten un poderoso *núcleo duro conceptual* que permite englobarlos en dicha ideología. Por esta razón es que consideramos determinantes para la ideología neoliberal el pensamiento económico de Milton Friedman, el sustento epistemológico que brinda Karl Popper, el fundamento jurídico, político y moral que ofrecen Robert Nozick y James M. Buchanan, y el desarrollo de la cosmovisión económica y social de Friedrich Von Hayek, que ha sido ampliamente difundida en los ámbitos políticos y académicos.

El diccionario de la Real Academia Española reza:

*“Neoliberalismo: Teoría política que tiende a reducir al mínimo la intervención del Estado.”*⁶¹

A nuestro juicio, el término es mucho más rico que esa definición. De acuerdo a la etimología de la palabra, “Neoliberalismo” quiere decir “nuevo liberalismo” en referencia al conjunto de ideas que diversos autores rescatan de los principios “liberales” del siglo XIX. Pero aún existiendo ciertos consensos generales respecto de qué es y cuáles son sus contenidos teóricos fundamentales, el término “Neoliberalismo” transita por un proceso semiótico intenso en el cual se libran duras luchas por asignarle un significado legítimo.

El concepto “Neoliberalismo” comenzó a tener presencia desde su vertiente económica, cuando la denominada “Escuela Monetarista” de Milton Friedman -apoyada en la Escuela Austriaca de Friedrich Von Hayek- propuso dar solución a los problemas que el keynesianismo ya no podía resolver a principios de los años 70. Estas ideas no habían sido tenidas en cuenta hasta que se propició una coyuntura histórica que cambiaría las correlaciones de fuerzas en el mapa político mundial: el derrumbe del muro de Berlín y la desintegración de la URSS. En tanto la “guerra fría” había llegado a su fin, el capitalismo en su expresión más “salvaje” -lo que se entenderá aquí más adelante por “Neoliberalismo”- cobró una inusitada fuerza a nivel global. No existiendo ya la amenaza comunista, aquellas políticas socioeconómicas moderadas que resguardaban al capitalismo del descontento social -potencialmente capitalizable por la URSS- irían siendo minadas progresivamente por las concepciones radicales de esta ideología.

Entre las principales escuelas que se consideran aquí como *neoliberales* se encuentran la Escuela de Chicago (cuyo representante más destacado es Milton Friedman), la Escuela de Austria (representada por Friedrich von Hayek), los “minimalistas” o libertarios y los anarco-libertarios, siendo las dos primeras aquellas que tuvieron mayor influencia en la penetración de ese modelo teórico en Latinoamérica⁶².

⁶¹ Ver Diccionario de la Real Academia Española. Disponible en: http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=Neoliberalismo

⁶² MEJÍA QUINTANA, Oscar. *La concepción neoliberal de la justicia, asunción y superación de una falacia*. Disponible en <http://www.espaciocritico.com/articulos/om-a08.htm>

Este trabajo no desarrolla una detallada exposición de la teoría económica neoliberal que en términos generales es conocida por la mayoría de nosotros, dado que nuestra búsqueda se orienta hacia una indagación de los elementos epistemológicos, jurídicos, políticos y sociales que dan sustento a aquello que denominaremos “Neoliberalismo”. De todas maneras, llegado el momento citaremos a grandes rasgos la herencia económica de Milton Friedman y su influencia en las políticas económicas que se plasmaron en el Consenso de Washington y que influyeron en la transformación social, política y económica en los últimos años en Latinoamérica.

Mejía Quintana dice que son cuatro principios fundamentales los que homogeneizan a escuelas y autores dentro del “Neoliberalismo”. El primer principio es la consideración del *papel positivo de la desigualdad*. La igualdad de los individuos en cuanto a igual nivel de vida y de ingresos se contrapone a la libertad. En el Neoliberalismo la desigualdad es un resultado ineludible y necesario para la preservación de la libertad individual, siendo además justificada por Friedman en tanto posibilita la emergencia de la libre empresa y el comercio⁶³.

El segundo principio consiste en propiciar *la eliminación de la política social del Estado* -especialmente las de carácter redistributivo- principio que responde a la clásica noción liberal de un Estado mínimo y policíaco, cuya función principal es velar por la libertad y la propiedad del individuo. De esta manera puede evidenciarse que el Neoliberalismo sobrepone la libertad individual a la justicia social. Las siguientes palabras de Hayek, ilustran lo expuesto:

“...el concepto de justicia social carece necesariamente de significado, puesto que en él la voluntad de nadie puede determinar los ingresos relativos de las distintas personas, o impedir que ello dependa en parte del azar”⁶⁴

Para los neoliberales no existe distribución injusta o injusticia social cuando se garantiza el respeto absoluto de las reglas de un libre mercado desarrollado en un orden espontáneo, sin ningún tipo de intervención estatal o política. Bajo esa premisa la distribución que resulte siempre es considerada como “justa”. Es por ello que para esta concepción particular de la sociedad, un subsidio para un ciudadano “a” en estado de indefensión estaría coartando la libertad de un ciudadano “b” en caso de imponérsele algún tipo de carga tributaria, ya que de acuerdo a estos autores se estaría violando su derecho a la propiedad individual.

El tercer principio es *la sacralización del mercado*. Este se expresa en el Neoliberalismo a través de la categoría cuasi metafísica de “mano invisible” que resultaría ser un regulador espontáneo de todos los niveles de la vida humana. Si bien la Escuela de Chicago le concede un papel eminentemente económico, la Escuela Austriaca reclama su proyección a nivel cultural y social, como lo reivindica Hayek, quien afirma que el mercado funciona como una especie de orden espontáneo (“catalaxia”) en cuya dinámica predomina la incertidumbre⁶⁵. En algunos casos el sujeto logra prever esta dinámica y por lo tanto alcanza el éxito particular, argumento que para

⁶³ *Ídem*.

⁶⁴ HAYEK, Friedrich von. Citado en: AHUMADA, Consuelo (1996). *El Modelo Neoliberal*. Pp. 114-174

⁶⁵ *Ibidem*. Pág.129

Hayek proporciona una justificación técnica y neutral de la desigualdad, tanto económica como social. La ausencia de la libre concurrencia al mercado y el monopolio privado se consideran, dentro de esta concepción, como un resultado lógico y esperable, producto de las “fuerzas del mercado”. De esta forma Hayek considera que el monopolio privado es siempre preferible al monopolio público, aún si perjudica a los “perdedores” exponiéndolos a la miseria y la pobreza extrema.

Un cuarto principio del Neoliberalismo consiste en plantear a *la razón subjetiva como criterio de verdad*, en sintonía con los autores postmodernos, imposibilitando las aspiraciones a un conocimiento normativo, y quedando cualquier criterio objetivo de verdad descalificado para dejar su lugar a la experiencia individual y privada que interactúa con el mundo. Este criterio no es casual, ya que el Neoliberalismo, a través del subjetivismo, intenta escapar a los criterios clásicos de la categoría económica de “valor”:

*“...el valor de los bienes y servicios no podía ser calculado objetivamente porque dependía de las necesidades e intereses de los individuos particulares, quienes adoptan sus decisiones económicas de manera subjetiva”*⁶⁶

Los cuatro principios que enuncia Quintana nos parecen muy útiles aquí al momento de orientarnos en la búsqueda de la especificidad del pensamiento neoliberal, pero creemos que al profundizar en las vertientes que le dan vida podremos *sumarles algunos principios más* que delinean con mayor nitidez sus características más punzantes y decisivas. Por ahora entenderemos transitoriamente por “Neoliberalismo” no sólo a un concepto que se refiere a una serie de escuelas económicas y sus políticas aplicadas –como usualmente se lo comprende– sino a un fenómeno de mayor espesor y complejidad:

“Un corpus teórico-práctico en el cual confluyen una serie de vertientes filosóficas, políticas, sociales, jurídicas y económicas, cuya particular concepción del mundo responde al entrelazamiento de una serie de criterios comunes”

Esta definición es la base de otra más amplia y precisa que cobrará vida al final de este capítulo, una vez que se haya revisado el pensamiento de aquellos autores más influyentes del nuevo pensamiento liberal.

Presentada ya nuestra definición transitoria de “Neoliberalismo” y adelantados algunos de los principios que conforman el núcleo duro de esta ideología, expondremos el pensamiento de algunos autores que -a nuestro criterio- fundamentan la matriz neoliberal; ellos son Milton Friedman, Karl Popper, Robert Nozick, James M. Buchanan y Friedrich von Hayek.

LA HERENCIA ECONÓMICA DE MILTON FRIEDMAN

Milton Friedman (1912-2006) es el más conocido economista de la Escuela de Chicago y uno de los más activos defensores del libre mercado. Como destacado exponente de la escuela “monetarista” se opuso al keynesianismo en el momento de máximo apogeo de éste, en los años cincuenta y sesenta. En 1976 recibió el Premio Nobel de economía por sus análisis de consumo, historia y teoría monetaria. Su

⁶⁶ *Ibidem* Pág. 134

herencia, influida por la escuela económica austriaca -en especial por Friedrich Hayek- dio vida a la mayoría de las políticas económicas y sociales que fueron puestas en práctica años más tarde, a partir del denominado “Consenso de Washington”. Si bien el Consenso de Washington tiene como antecedente la cumbre Reagan-Tatcher de 1980 en la que se establecen una serie de políticas económicas liberales, entenderemos aquí por “Consenso de Washington” a un conjunto de políticas económicas que en 1989 organismos con sede en Washington D.C. elaboraron para que fueran aplicados por los países latinoamericanos. La causa esgrimida para aplicar esa “receta”, fue superar las crisis económicas que habrían surgido de la aplicación del modelo de “Industrialización por Sustitución de Importaciones”⁶⁷. El Consenso de Washington fue sintetizado en una lista de 10 principios rectores por el economista John Williamson, en un documento que bajo el nombre de "*What Washington Means by Policy Reform*" elaboró para una conferencia organizada por el Institute for International Economics. Williamson utiliza la metáfora “Washington” para referirse a un conjunto de organismos económicos y políticos que tienen sede en esa ciudad: el Congreso de los EEUU, la Reserva Federal, el FMI, y el Banco Mundial, entre otros. Los diez principios rectores del “Consenso de Washington” son los siguientes⁶⁸:

- *Disciplina fiscal*
- *Reordenamiento de las prioridades del gasto público*
- *Reforma Impositiva*
- *Liberalización de las tasas de interés*
- *Una tasa de cambio competitiva*
- *Liberalización del comercio internacional*
- *Liberalización de la entrada de inversiones extranjeras directas*
- *Privatización*
- *Desregulación*
- *Derechos de propiedad*

Con el tiempo esta lista de prioridades dejaron de ser una receta exclusiva pensada para América Latina, así muchas de las ideas económicas de Milton Friedman fueron tomando vida propia y constituyéndose en parte de los principios fundamentales que fueron conocidos bajo la denominación de “Neoliberalismo”. Estos principios económicos, entrelazados con otros de orden filosófico, jurídico, social y político, generaron en la región un cambio cultural, social y económico cuya repercusión se percibe aún en nuestros días: polarización de la riqueza, debilitación del tejido social, endeudamiento del Estado, etc.

LA EPISTEMOLOGÍA DE KARL POPPER

Karl Popper (1902-1994) es uno de los filósofos de la ciencia más influyentes del Siglo XX. Expresa su criterio de la filosofía de la ciencia en “*La Lógica del Descubrimiento Científico y Conjeturas y Refutaciones*”, dedicado a Hayek. Criticó el holismo y el historicismo de las ciencias sociales en “*La Sociedad Abierta y sus*

⁶⁷ LARRAIN, MAX. *El consenso de Washington: ¿governador de gobiernos?* Disponible en <http://members.tripod.com/~propolco/4sem/washington.htm>

⁶⁸ *Ídem.*

Enemigos” y “*La Miseria del Historicismo*”.⁶⁹ El Neoliberalismo encuentra en Popper el sustento epistemológico para presentarse como un pensamiento científico e irrefutable. Ricardo J. Gómez se refiere asertivamente a la *filosofía de la ciencia* de Popper con estas palabras:

“No creemos que haya en el siglo XX un mayor intento de legitimación de la sociedad dominante capitalista, en tanto abandonarla sería abandonar la racionalidad científica”⁷⁰

El pensamiento de Popper, en términos generales, elabora una filosofía de la ciencia que pone en tela de juicio la metodología del Positivismo, para enunciar que la metodología correcta es la suya, basada en un “racionalismo crítico” cuyo mecanismo de demarcación es el “falsacionismo” y su herramienta lógica analítica el “deductivismo”.

Ricardo J. Gómez dice que en el pensamiento de Popper pueden observarse la presencia reiterada de “falacias de falsos dilemas” que traen una serie de consecuencias, entre ellas el establecimiento de tesis consideradas por el autor como inaceptablemente extremas, que en nuestras palabras se exponen a continuación:

- Sólo se debe operar con argumentos **deductivamente conclusivos**. Si se opera con argumentos inductivos se cae en la arbitrariedad y por lo tanto se está operando por *fuera de la ciencia*.
- El único paradigma del proceder racional consiste en aplicar **el método crítico**. Fuera de él todo proceder es *irracional*.
- El único criterio para demarcar lo científico es que los enunciados o teorías puedan **ser falsables empíricamente**, caso contrario estos enunciados y teorías son *no científicas*.

Ciertas críticas a su pensamiento podrían sintetizarse en que para Popper, *todo pensamiento que pretenda ser científico debe concebirse a imagen y semejanza del suyo, de lo contrario queda por fuera de la ciencia*, lo que paradójicamente constituiría una cuarta falacia de falso dilema no asumida por Popper.

EL INDIVIDUALISMO METODOLÓGICO DE POPPER

Una de las grandes contribuciones de Popper al pensamiento neoliberal es su “individualismo metodológico” al que él mismo define como

“... la doctrina según la cual debemos reducir todos los fenómenos colectivos a las acciones, interacciones, fines y esperanzas y pensamientos de los **individuos**.”⁷¹

⁶⁹ Más información al respecto disponible en ELÍA MAÑÚ, Oscar. Karl Raimund Popper. Liberalismo.org [Revista en línea]. Disponible en: <http://www.liberalismo.org/articulo/414/241/karl/raimund/popper/>

⁷⁰ GÓMEZ, Ricardo J. *¿El capitalismo es insuperable? Crítica a la tesis del fin de la historia en la versión de Hayek-Popper*. Disponible en :

<http://www.herramienta.com.ar/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=313>

Dado que Popper sólo admite explicaciones basadas “en términos de *individuos*” éste aborda a las estructuras sólo como regularidades conformadas por las acciones *individuales* de los sujetos. Nada más apropiado en términos epistemológicos para un pensamiento neoliberal que, como veremos más adelante, realiza un despiadado y frontal ataque contra toda noción relacionada con lo social, concibiéndolo como una mera sumatoria de individuos enfrentados en competencia salvaje. Las nociones *evolucionistas*, que lo emparentan con Hayek y el ideario neoliberal, están constantemente presentes en el pensamiento de Popper: en él la formación del conocimiento aparece como un *proceso evolutivo* que puede clasificarse en tres etapas: en primer lugar existe un *problema* del cual se parte para ir en busca de su *solución* (segunda etapa) para finalmente proceder a la *eliminación o cambio* de los intentos fallidos por solucionarlo (tercera etapa). Las teorías tienen que *luchar por sobrevivir*, en tanto se deben eliminar las teorías *débiles*. Así la ciencia para Popper es una metáfora de la *lucha por la supervivencia*. Dice que este proceso posee “... *el mismo comportamiento que ponen en práctica los organismos inferiores, tan inferiores incluso como la ameba unicelular, cuando intentan solucionar un problema.*”⁷²

También su pensamiento se relaciona con la vertiente jurídica neoliberal que más adelante desarrollaremos en las concepciones de Nozick y Buchanan:

*“Puede verse un paralelismo entre su concepción de la ciencia y el mito del contrato social (visto éste, bien como supuesta génesis histórica de la sociedad, bien como modo de caracterizar las obligaciones y derechos de los miembros de la sociedad), como se pone de manifiesto en los detalles de su teoría sobre la “base observacional” de la ciencia, a la que caracteriza diciendo que la comunidad científica toma la “decisión”, al menos provisional, de aceptar ciertos enunciados básicos como hechos; y se trata ciertamente de decisiones porque esos enunciados son, en realidad, hipótesis, como todos los enunciados de la ciencia, en la misma línea que el recurso a decisiones contractuales que organizan la sociedad, esa analogía revela cierta disposición mental y se corresponde con cierto estilo y orientación en sus análisis; contratos y decisiones que se toman sin historia, que de ningún modo son el resultado de procesos.”*⁷³

En cuanto a su concepción de lo que es propiamente “racional”, en Popper solamente hay lugar para una razón de tipo “instrumental” que el Neoliberalismo ha llevado al extremo de una racionalidad científico-tecnológica. Ambas versiones instrumentales conllevan a una racionalidad disminuida, poniéndola en crisis al dejar por fuera de su pensamiento a la razón práctica (capacidad de proveer criterios para la selección de objetivos en la *praxis*) como así también a la racionalidad ética, imposibilitando la discusión acerca de valores y fines en el ámbito de la ciencia. Habermas dice que esa racionalidad, al ser reducida a una dimensión metodológica-instrumental,

⁷¹ POPPER, Karl. Citado en RODRÍGUEZ, José Carlos. *Sobre el individualismo metodológico*. [artículo online]. Disponible en : <http://www.liberalismo.org/bitacoras/5/2607/individualismo/metodologico/>

⁷² POPPER, Karl. Citado en BRACERAS, Diana L. *Legitimización "científica" del Neoliberalismo*. Disponible en : <http://www.cancerteam.com.ar/cbib031.html>

⁷³ ZAMUDIO, Teodora: *Conocimiento Científico e Ideología*. Disponible en: <http://www.prodiversitas.bioetica.org/nota24.htm>

"...es obtenida al precio de un surgimiento e incremento correspondiente de una masa de irracionalidad en el dominio de la práctica misma" ⁷⁴

Teniendo en cuenta estas palabras de Habermas, no es de extrañar que esta filosofía de la ciencia sea el sustento epistemológico de una concepción neoliberal que -como se verá más adelante- enaltece la competencia salvaje entre los hombres, festeja la desigualdad y presupone "natural" la desaparición (física o social) de los individuos menos aptos, en un marco en donde los propios autores neoliberales enuncian que

"Es completamente disfuncional para la sociedad y desestabiliza y frustra a la persona el que se preocupe del todo social, de la suerte de los pobres." ⁷⁵

Mas allá de la potencia teórica con la que se presenta, no debe perderse de vista que la filosofía de la ciencia de Popper no es ni más ni menos que eso, *una* filosofía de la ciencia -ni la única ni la última- y por lo tanto también ella es potencialmente "falsable" y plausible de ser puesta en tela de juicio, tanto como el tipo de ideología a la que le otorga sustento.

Dado que no existen filosofías valorativamente neutras, sino concebidas bajo una serie de valores en oposición a otros, veamos qué valores movilizan el pensamiento de Popper, así Indalecio Gómez nos dirá:

"...Subyace a toda la concepción popperiana un prejuicio de valor que consiste en valorar como suprema y estructuralmente insuperable (...) a la sociedad liberal angloamericana. La tan vociferada neutralidad valorativa no es tal" ⁷⁶

Los valores que subyacen en el pensamiento de Popper derivan en **una posición política muy clara y con profundas implicancias ideológicas**. Las palabras de Gómez ilustran con precisión lo expuesto:

*"...Pareciera ser una ley de las posturas liberales que, tarde o temprano, terminen formas, como por ejemplo: "ninguna libertad para los enemigos de la libertad". Suena bien. Pero en el contexto general de su postura filosófico-política, cabe preguntarse por el tipo de libertad que Popper defiende. No hay duda de que, en primer lugar, es **la libertad de mercado**: los enemigos son pues los enemigos del mercado... Esto no suena ni muy crítico, ni muy tolerante, en oposición al modo en que muchos leen a Popper, como paradigma de la defensa de la libertad, la justicia, la tolerancia, etcétera. No podemos ni debemos olvidarnos que tanto Hayek como Popper estuvieron explícitamente de acuerdo con las dictaduras latinoamericanas de los setenta (en el caso de Hayek, incluso como asesor personal de Pinochet)."* ⁷⁷

⁷⁴ HABERMAS, Jürgen. Citado en **BRACERAS, Diana L.** *Legitimización "científica" del Neoliberalismo*. Disponible en: <http://www.cancerteam.com.ar/cbib031.html>

⁷⁵ BALL, Carlos. "Venezuela: el triste caso de un gobierno rico y un país paupérrimo". En *El Desafío Neoliberal. El Fin del Tercermundismo en América*.

⁷⁶ GOMEZ, Ricardo J. Op. Cit.

⁷⁷ *Ídem*.

Entendida la epistemología de Popper en sus dimensiones valorativas, puede comprenderse la razón por la cual el Neoliberalismo adopta esa posición, en tanto encuentra en ella la justificación y legitimidad “científica” para justificar las consecuencias en ocasiones indeseadas de la aplicación práctica de sus principios teóricos.

ASPECTOS JURÍDICOS, POLÍTICOS Y MORALES DEL NEOLIBERALISMO: ROBERT NOZICK, JAMES BUCHANAN, FRIEDRICH HAYEK

A principios de 1971 una teoría provoca un amplio debate en el ámbito académico de la filosofía política. Se trata de la teoría de la justicia de John Rawls⁷⁸, quien trató de fundamentar una nueva concepción de la moral, la política y el derecho, con el fin de lograr una teoría de la justicia contractual que se convirtiera en una alternativa al utilitarismo. En ella intenta superar las inconsistencias de los modelos de Locke y Rousseau, sin dejar de lado una lectura crítica de Kant. Por esa razón es que Rawls otorga a su teoría un carácter contractual y un contenido moral.

En el debate que Rawls originó dentro de las ciencias sociales no tardó en hacerse presente la crítica liberal: las primeras reacciones van a provenir, en la misma década, de los modelos neocontractualistas de Robert Nozick (inspirándose en Locke) y James M. Buchanan (inspirándose en Hobbes) y más tarde, aunque de manera indirecta, la de Friedrich Von Hayek. Estos autores presentarían un modelo de contrato social diferente, que luego bajo el paradigma de Luhmann se radicalizaría, estableciendo una particular relación entre “sistema” y “moral”. En estos modelos existe una diferente concepción de la justicia social con distintos fundamentos de justificación moral, de los que a su vez se derivan los diferentes criterios que dan legitimidad a las instituciones económicas, políticas y sociales. Los modelos de Nozick, Buchanan y Hayek, más allá de sus matices, poseen en común los cuatro principios neoliberales expuestos al principio de este capítulo.

Robert Nozick

Robert Nozick (1938 - 2002), profesor en la Universidad de Harvard, es conocido principalmente por su obra “*Anarquía, Estado y utopía*” donde critica la teoría distributiva y propone el Estado mínimo como la forma de gobierno más justa.

La obra de Nozick constituye la principal vertiente ética del resurgimiento del liberalismo y fundamenta moralmente al Neoliberalismo. Tomando como punto de partida a Locke, llega a su propio modelo de contrato social, que concibe a la sociedad como un conjunto de individuos en competencia, poseedores de unos derechos naturales –privados e inviolables- adquiridos previamente en el “estado de naturaleza” al que le sigue un Estado mínimo que surge por obra de la “mano invisible”. Las instituciones que se derivan del orden político sólo deben velar por los derechos adquiridos en ese previo estado de naturaleza, y cualquier intento de nivelar las desigualdades entre los hombres será considerado como un atentado contra la libertad y la propiedad individual.

⁷⁸ RAWLS, John. *Teoría de la Justicia*.

El planteo del autor apunta directamente contra el Estado de bienestar de Rawls, cuyo planteamiento, dice Nozick, pertenece a teorías

“...radicalmente injustas, al subordinar en mayor o menor medida los derechos inviolables de los individuos en aras de un mayor bienestar social para todos”.

Es por esa razón que el Estado deseable para él es un Estado mínimo:

“El Estado mínimo es el Estado más extenso que se pueda justificar. Cualquier Estado más extenso viola los derechos de las personas”. Por lo tanto, como enuncia Rubio *“...su obra debe entenderse, pues, como el desarrollo de la anti-utopía del Estado justo...”*⁷⁹

Para fundamentar la lógica de su argumento, Nozick -tomando como punto de partida el contrato social libertiniano de Locke- parte de la presunción de que los individuos están dotados de una serie de “derechos naturales”. Estos derechos serían

*“El derecho a la vida y a la integridad física, el derecho a la libertad y el derecho a la propiedad de los productos del propio trabajo; estos derechos incluyen el deber de cada cual a respetar la vida, la libertad y la propiedad de los demás”.*⁸⁰

Para Locke el surgimiento del Estado y las instituciones políticas responde a la necesidad de proteger a estos derechos naturales que peligran dentro del “estado de naturaleza”. Pero es en ese punto en donde comienzan las diferencias entre Locke y Nozick. En tanto para el primero el surgimiento del Estado y sus instituciones es producto de un paso necesario y voluntario, en la versión del contrato social de Nozick esta instancia resulta ajena a cualquier voluntad humana. A la pregunta de qué es lo que da origen al contrato social y por tanto al Estado, Nozick dice que es la obra de esa “mano invisible”, que escapa a los designios del hombre. Este paso teórico no es casual, ya que tiene una poderosa consecuencia filosófica y política: la idea de sociedad como cuerpo que no se propone fines, resultante de una mera suma de individuos en un devenir incierto en donde esa “mano invisible” asigna los recursos en todas las dimensiones de la vida humana. La ausencia de un contrato social “voluntario” también impacta de lleno en la fundamentación del derecho de propiedad y sus limitaciones.

Locke, que considera que el contrato se ha firmado voluntariamente, encuentra dos condiciones necesarias para que este derecho sea reconocido como legítimo por los individuos:

*“Cada cual puede apropiarse de bienes sólo en la medida en que quede para los demás lo suficiente y de la misma calidad” y “Cada cual puede apropiarse de bienes sólo en la medida en que los necesite para su propio consumo”*⁸¹

Pero dado que para Nozick el contrato no se ha firmado voluntariamente -sino que ha sido impuesto por la “mano invisible”- nadie puede condicionar o limitar al individuo en sus derechos de propiedad: por el contrario, éste posee un derecho natural sin restricciones sobre cualquier cosa, y de limitarse se estaría atentando contra su libertad; es por ello que el autor concluye en que la propiedad lograda en el estado de naturaleza

⁷⁹ MEJÍA QUINTANA, Oscar. *La concepción neoliberal de la justicia, asunción y superación de una falacia*. Disponible en <http://www.espaciocritico.com/articulos/om-a08.htm>

⁸⁰ RESTREPO BOTERO, Darío. *La falacia neoliberal. Críticas y alternativas*. Pág. 125.

⁸¹ *Ibidem*. Pág. 127.

por competencia y de la que se desprende un derecho moral absoluto, no puede ser intervenida desde ningún criterio de bien común o utilidad pública. Así el concepto de justicia social para el Neoliberalismo tiene un significado vacío si se aborda desde una perspectiva “redistributiva”.

Como se ha visto, Nozick erige a los “derechos naturales” de los individuos originados en “estado de naturaleza” como el único criterio moral que rige la relación entre cada uno de ellos y el Estado:

*“El criterio moral que rige las relaciones entre los individuos es el único mediante el cual puede juzgarse la actuación del Estado sobre los individuos; toda actuación de acuerdo a cualquier otro criterio es de antemano inmoral”*⁸²

Dando preeminencia a lo no-político sobre lo político, y haciendo lo no-político equivalente a lo privado y lo político a la cosa pública, este autor reduce la tensión entre individuo y política a un problema de enfrentamiento entre un “indefenso individuo primario” y un “Estado con pretensiones absolutizantes”. Esa primacía de lo no-político como equivalente a lo privado le permite además descalificar moralmente toda pretensión política y pública que intente intervenir en el intocable terreno de la esfera privada y la iniciativa particular. Así, producto de un modelo moral definido desde la óptica privada, Nozick establece las bases para la justificación moral del Neoliberalismo y los parámetros de legitimidad que de él se desprenden, entre ellos un Estado mínimo, unos derechos de propiedad ilimitados, una justificación moral de la desigualdad y la ausencia de criterios como el bien común o la utilidad pública.⁸³

James M. Buchanan

En *“The Limits of Liberty”*, Buchanan critica tanto a Rawls como a Nozick. Su argumentación, partiendo del individualismo metodológico y concebida en un contexto de neutralidad valorativa, supone un estado de naturaleza inicial inamovible: ya sea por capacidad o por la fuerza, lo que en él se ha obtenido no puede ser modificado ni desconocido por el poder político que surge al establecerse el contrato constitucional. El Estado sólo debe ser custodio de los derechos individuales (equiparados en Buchanan a los derechos de propiedad) y de las futuras ganancias que obtendrían los actores que han establecido ese contrato partiendo desde condiciones iniciales desiguales.⁸⁴

El modelo de Buchanan toma de Hobbes su concepción realista y empírica de contrato que dista por completo de los presupuestos a priori de tipo normativo que se encuentran en Rawls. Buchanan comparte el primer supuesto de Hobbes: en el “estado de naturaleza” los hombres viven en una situación de anarquía, cada uno velando por su propio interés, sus pertenencias y su autoconservación. Pero Buchanan de inmediato deja de lado el segundo supuesto, que concibe a la situación de anarquía como desventajosa para todos y cada uno de los individuos, y el tercero, que presupone a todos los hombres iguales y a ninguno con ventaja sobre el otro.

⁸² *Ibidem*. Pág. 128.

⁸³ Puede ampliarse el tema en MEJÍA QUINTANA, Oscar. *La concepción neoliberal de la justicia, asunción y superación de una falacia*. Disponible en <http://www.espaciocritico.com/articulos/om-a08.htm>

⁸⁴ *Ídem*.

Al apartarse de los dos últimos supuestos hobbesianos, Buchanan admite que en ese estado de naturaleza existen múltiples desigualdades y como consecuencia luchas por acumular la mayor cantidad de bienes posibles. Si bien esta lucha desemboca en un equilibrio relativo que el autor denomina “distribución natural”, esta situación adolece de la ausencia de una regulación de los derechos de propiedad, y por lo tanto éstos deben ser convalidados a través de un consenso mínimo entre los individuos, surgiendo de este modo el contrato social:

*“Ante esta situación, donde se manifiesta una pluralidad de objetivos e intereses diferentes, se impone la figura de un consenso mínimo. De lo que se trata es de aceptar, por tanto, un consenso constitucional que, convalidando la situación de desigualdad proveniente del estado de naturaleza, y recogiendo ese presupuesto moral del individualismo y la competencia, consagre una Constitución que garantice el libre intercambio y disponga la prohibición para el mismo de todo tipo de distribución”*⁸⁵

Buchanan admite que en el momento del acuerdo se pueden determinar condiciones de desigualdad generando ventajas para la posición más fuerte, y que por ello tras el acuerdo puedan aparecer situaciones desventajosas para algunos individuos.

Aun así, para el autor nada ni nadie tendría el derecho de intervenir una vez celebrado el contrato, ni siquiera el Estado, que debe velar por la inviolabilidad del mismo y “...en caso necesario en contra de la resistencia de los individuos”⁸⁶ en tanto intentaran alterar el orden establecido.

Buchanan puede aceptar que se propicien este tipo de condiciones -que para otros autores serían de injusticia- porque parte de una decisión epistemológica en donde los individuos son los únicos a quienes se les puede atribuir realidad sociológica⁸⁷. En tanto éstos poseen sus propias reflexiones normativas (surgidas de su percepción subjetiva de la realidad) queda imposibilitado el hecho de establecer cualquier tipo de juicio objetivo. Esto lleva a Buchanan a sentar las bases de un contrato social desde una neutralidad valorativa a la que le resultan indiferentes las condiciones de injusticia o desigualdad que pudiesen derivarse del mismo.

En cuanto al tipo de Estado que propone Buchanan, éste resulta ser no interventor, propiciador de una economía de mercado donde cada quien busca maximizar sus utilidades al disponer libremente de sus propiedades, dentro de una concepción de derechos que eleva a un rango jurídico a la competencia y la desigualdad material.

En palabras de Buchanan:⁸⁸

“Sólo se puede hablar de una persona cuando sus derechos de acción, inclusive sus derechos de obstaculizar determinadas acciones de otros, están establecidos” (Derecho de competir)

“Una persona es definida por los derechos que posee y que son reconocidos por los demás” (Derechos reconocidos por los demás)

⁸⁵ RESTREPO BOTERO, Darío. Op. Cit.

⁸⁶ KOLLER, Peter. “Las teorías del contrato social como modelos de justificación de las instituciones políticas”. Citado en: Kern y Muller. *¿La Justicia: Discurso o Mercado?* Pág. 37.

⁸⁷ Esta posición epistemológica se corresponde con el individualismo metodológico de Popper.

⁸⁸ Puede ampliarse el tema en MEJÍA QUINTANA, Oscar. *La concepción neoliberal de la justicia, asunción y superación de una falacia*. Disponible en <http://www.espaciocritico.com/articulos/om-a08.htm>

“...si todos los participantes fueran iguales en todo respecto concebible por lo que respecta a la especificación de derechos, no podría entonces producirse ningún contrato recíproco...” (Desigualdad como condición indispensable para la existencia de los derechos anteriores en el contrato social)

En sintonía con ello, este autor sugiere que los derechos humanos queden equiparados a la posesión misma de la propiedad:

“Realmente no se puede hacer ninguna diferencia entre aquellos derechos que habitualmente son llamados derechos humanos y aquel haz de derechos que uno resume bajo el nombre de propiedad”

Al elevarse, como ya se ha dicho, la desigualdad y la competencia a un rango jurídico e impedirse cualquier intervención post-contractual, en la teoría neoliberal de Buchanan es posible la expropiación de la fuerza de trabajo de unos individuos por otros, pero aún así

“...amo y esclavo se diferencian con respecto a la amplitud de los objetos sobre los cuales tienen un derecho, inclusive sobre los derechos sobre la propia persona. Son iguales con respecto a la protección que gozan de estos derechos: el esclavo es protegido en los derechos de esclavo que le han quedado, al igual que el amo en sus derechos de amo. Ya esto permite hablar de equality in treatment”.⁸⁹

Coincidiendo con Quintana, decimos que el tipo de contrato que plantea Buchanan no es más que la legitimación del sometimiento de los débiles por parte de los fuertes, que los primeros aceptan por mero instinto de supervivencia. Sin dudas el aporte de Buchanan al Neoliberalismo es proveerlo de una teoría en donde la desigualdad y la diferencia entre los individuos quedan legitimadas al ser constitucionalmente aceptadas.

Presentado a grandes rasgos los principales lineamientos del pensamiento de Buchanan, nos extenderemos un poco más al analizar el pensamiento de Friedrich Von Hayek, ya que consideramos que este autor logra una de las versiones más acabadas de la concepción neoliberal en tanto abarca aspectos sociales, económicos y políticos con un rigor no igualado por otros teóricos que comparten esta ideología.

Friedrich Von Hayek

Friedrich August von Hayek (1899 - 1992), premio Nobel de Economía en 1974, ha sido posiblemente el pensador neoliberal más importante del siglo pasado. Dada la claridad y riqueza con que Hayek presenta su pensamiento, dejaremos que él mismo lo exponga la mayoría de las veces, en tanto nosotros iremos encadenándolo con nuestras intervenciones; dada también la gran influencia que ha tenido su obra en los aspectos económicos y sociopolíticos neoliberales, nos tomaremos la libertad de dar algunos puntos de vista al respecto.

Hayek fundamenta un duro y punzante cuestionamiento al modelo de Estado de bienestar y su concepción de justicia distributiva. Observamos en sus obras el énfasis del papel positivo de la desigualdad en tanto es indispensable para la preservación de la libertad individual; de esto se infiere que toda lucha por la justicia social atenta contra la libertad personal:

⁸⁹ BUCHANAN, James. Citado en: MEJÍA QUINTANA, Oscar. *La concepción neoliberal de la justicia, asunción y superación de una falacia*. Disponible en <http://www.espaciocritico.com/articulos/om-a08.htm>

“Descubrir el significado de lo que se llama “justicia social” ha sido una de mis principales preocupaciones por más de diez años. He fracasado en este esfuerzo o, más bien, he llegado a la conclusión de que, en referencia a una sociedad de hombres libres, la frase no tiene ningún significado (...) El término “justicia social” es usado generalmente hoy como un sinónimo de lo que solía llamarse “justicia distributiva”. Esta última expresión, entrega quizás una mejor idea de lo que puede entenderse por ella, y al mismo tiempo muestra por qué no puede aplicarse a los resultados de una economía de mercado: no puede haber justicia distributiva donde nadie distribuye. La justicia tiene sentido sólo como una regla de conducta humana y ninguna regla concebible para la conducta de los individuos que se ofrecen entre sí bienes y servicios en una economía de mercado producirá una distribución que pueda describirse con significado como justa o injusta.” (...) “El principal efecto adverso de la “Justicia Social” en nuestra sociedad es que impide a los individuos lograr su potencialidad, dado que son privados de los medios para seguir invirtiendo”⁹⁰

Lo más parecido a la “justicia social” en Hayek es comprendido como una distribución *desigual* de todo tipo de bienes asignada por el libre mercado entre sus agentes, de acuerdo con los resultados obtenidos por cada uno de ellos. Este principio de “*autorregulación*” es, en Hayek, el que proporciona la justificación neutral y técnica de la desigualdad económica y social:

“El proceso de mercado corresponde, en realidad, completamente a la definición de un juego que se encuentra en The Oxford English Dictionary. Es “una contienda jugada de acuerdo a reglas y decidida por destreza superior, fuerza o buena fortuna”. Es en este aspecto tanto un juego de habilidad como un juego de oportunidad. Sobre todo, es un juego que sirve para tomar de cada jugador la contribución más valiosa para el fondo común, del cual cada uno ganará una cuota incierta. (...) No es una objeción válida a este tipo de juego, cuyo resultado depende tanto de la habilidad y de circunstancias individuales particulares como de mera suerte, que las perspectivas iniciales para distintos individuos, aunque todos se hayan mejorado por haber participado en el juego, disten mucho de ser las mismas. La respuesta a tal objeción es precisamente que uno de los objetivos del juego es hacer el mejor uso posible de las inevitablemente diferentes habilidades, conocimiento y medio ambiente de los diversos individuos (...) El resultado de este juego de catalaxia, por lo tanto, implicará necesariamente que muchos tendrán más de lo que sus congéneres creen que éstos merecen, e incluso, muchos más tendrán considerablemente menos de lo que éstos piensan que deberían tener. No es sorprendente que tantas personas deseen corregir esto a través de un acto autoritario de redistribución. (...) Como consecuencia del juego de la catalaxia, que presta tan poca atención a la justicia, pero que contribuye a incrementar la producción⁹¹, la población mundial ha podido crecer considerablemente, sin que los ingresos de muchas personas hayan aumentado tanto”⁹²

⁹⁰ HAYEK, Friedrich A. *El atavismo de la justicia social*. [Artículo en línea]. Disponible en: <http://www.hayek.org.ar/new/images/fotos/articulos/el%20atavismo%20de%20la%20justicia%20social.pdf?PHPSESSID=b6d5a9797c85c53c18b855bbb7143f56>

⁹¹ Nota del autor: aquí puede observarse claramente una posición valorativa de Hayek en un contexto de razón instrumental: todo medio es bienvenido si propicia un incremento de la producción.

⁹² HAYEK, Friedrich A. *Op. Cit.*

La desigualdad, entonces, tiene un valor positivo en su modelo de sociedad. Nos interesa remarcar tres pasajes diferentes en su obra:

*“Las altas ganancias reales de los exitosos, sea este éxito merecido o accidental, son un elemento esencial para orientar los recursos hacia donde puedan realizar una mayor contribución al pozo del cual todos extraen su parte.(...) Así los ingresos increíblemente altos pueden ser a veces justos. Y lo que es más importante, la visión de lograr tal ingreso puede ser condición necesaria para que aquellos **menos emprendedores, afortunados o inteligentes** obtengan el ingreso con el que regularmente cuentan.”*⁹³

*“La desigualdad, sin embargo, resentida por tanta gente (...) ha sido la condición subyacente para producir los ingresos relativamente altos que la mayoría de las personas en Occidente disfruta actualmente.”*⁹⁴

*“Gracias a esta **distribución desigual**, los pobres reciben en una **economía de mercado competitivo** más de lo que obtendrían en un sistema centralmente dirigido.”*⁹⁵

En cuanto al rol del Estado lo realmente importante es que garantice el respeto a las reglas del mercado y a su vez vele por la evolución de un “orden espontáneo justo”. Así este debe “...vigilar que el mecanismo que regula la producción de esos bienes y servicios sea preservado en funcionamiento y orden”⁹⁶

No es de extrañar entonces que una concepción tan reducida de la vida social posea una muy particular noción “instrumental” de la democracia, al menos mientras sea una herramienta útil para garantizar la propiedad privada y el individualismo:

*“Con independencia de las razones generales a su favor, la democracia no entraña un valor último o absoluto y ha de ser juzgada por sus logros. Probablemente la democracia es el mejor método de conseguir ciertos fines, pero **no constituye un fin en sí misma**. Si bien el apelar a métodos democráticos parece lo más aconsejable cuando no haya duda alguna de que debe actuarse en el plano colectivo, el problema referente a si es o no deseable una actuación de índole colectiva no puede resolverse apelando a la democracia”*⁹⁷

Podemos comprender entonces el desprecio que Hayek y la mayor parte de los autores “neoliberales” poseen por los procesos colectivos que se opondrían a la propiedad y libertad individual. Perry Anderson al respecto dice lúcidamente:

“La democracia como tal –como ha repetido sin cesar F.A von Hayek- jamás ha sido un valor fundamental para el Neoliberalismo. La libertad y la democracia, decía, pueden ser fácilmente inconciliables si la mayoría democrática decide interferir a los derechos incondicionales de cada agente económico de disponer como lo entienda de su propiedad y sus ingresos. En ese sentido, M. Friedman y F.A. von Hayek podían

⁹³ Ídem.

⁹⁴ Ídem.

⁹⁵ Ídem.

⁹⁶ Ídem.

⁹⁷ HAYEK, Friedrich A. Citado en: RESTREPO BOTERO, Darío Indalecio. *La falacia Neoliberal, crítica y alternativas*. Pág. 58.

admirar la experiencia chilena sin sucumbir a una incoherencia de orden teórico y sin comprometer sus principios".⁹⁸

Paradójicamente, Hayek, ícono del anti-intervencionismo, resulta ser para nosotros intervencionista en una dimensión rayana a lo dictatorial: necesita de un Estado que celosamente custodie todas las variables de un "estado de naturaleza" para que éste permanezca inmodificable e impenetrable a las presiones políticas y sociales. Algo así como un César que custodia un circo romano en donde la lucha sanguinaria entre los competidores aparenta ser "natural" en tanto no saquemos la vista de la arena y no indagemos en su perímetro artificialmente custodiado para que nada ni nadie modifique la situación.⁹⁹

En cuanto a la dicotomía *egoísmo-solidaridad*, para lograr el éxito y la eficacia en la consecución de los fines el mejor camino en Hayek no es la solidaridad sino la competencia. La solidaridad para el autor es un instinto heredado de las épocas en que el hombre cazaba en grupos minúsculos, pero el tiempo ha pasado y hoy ese instinto es un impedimento para una economía abierta de "hombres libres", y por tanto debemos desprendernos de él para en su lugar adquirir, mediante el aprendizaje, una nueva moral en donde la solidaridad no tenga lugar para con el semejante, excepto aquellas personas pertenecientes al núcleo familiar. Se debe *competir*, no *compartir*. Es *la competencia* la que evita distraer los esfuerzos de las actividades que cada uno sabe practicar con mayor eficacia, y el egoísmo individualista lo que asigna mejor los recursos:

*"...el individuo cumplirá mejor si, dentro de las reglas convencionales, persigue solamente sus propios intereses que no son necesariamente egoístas en el sentido ordinario de la palabra, pero que en todo caso son los suyos."*¹⁰⁰

*"La actitud moral que este orden requiere (...) que se compita honestamente siguiendo las reglas del juego guiado sólo por las señales abstractas de los precios y no dando preferencias motivadas por sus simpatías u opiniones sobre los méritos o necesidades de aquellos con quienes tratan. Dar empleo a una persona menos eficiente, en lugar de otra que lo es más o compadecerse de un competidor ineficiente (...) significaría no sólo una pérdida personal, sino un fracaso en su deber hacia la comunidad. La difusión gradual de la nueva moral liberal requerida por la Sociedad Abierta o Gran Sociedad, demanda antes que nada que las mismas reglas de conducta se aplicasen a la relación de cada cual frente a todos los otros miembros de la sociedad, excepto para lazos naturales con los miembros de la propia familia."*¹⁰¹

⁹⁸ ANDERSON, Perry. Citado en: RESTREPO BOTERO, Darío Indalecio. *La falacia Neoliberal, crítica y alternativas*. Pág. 59.

⁹⁹ ¿No es acaso eso un deliberado "intervencionismo" para que *nada intervenga*?

¹⁰⁰ HAYEK, Friedrich A. *El atavismo de la justicia social*. [Artículo en línea]. Disponible en: <http://www.hayek.org.ar/new/images/fotos/articulos/e1%20atavismo%20de%20la%20justicia%20social.pdf?PHPSESSID=b6d5a9797c85c53c18b855bbb7143f56>

¹⁰¹ BALL, Carlos. "Venezuela: el triste caso de un gobierno rico y un país paupérrimo". En LEVINE, Barry B. y VARGAS LLOSA, Mario. *El Desafío Neoliberal. El Fin del Tercermundismo en América*. Pág. 283.

En tanto los individuos competitivos descubren las fallas o desequilibrios del mercado, las explotan en su beneficio. Por otra parte el mercado no premia en virtud del esfuerzo invertido sino por el resultado obtenido, y éste dependerá del grado de **información** que el individuo maneja acerca de qué clase de bienes o servicios son requeridos por dicho mercado. **Los que poseen esta información logran privilegios¹⁰², y los que no, desventajas.** Como el mercado no es justo en el sentido tradicional del término se sobreentiende que muchas veces se torna necesario **sacrificar vidas a favor de otras.** Hayek, a nuestro entender, se encuadra dentro del **darwinismo social¹⁰³**, aunque intente defenderse de ello apelando a argumentos un tanto inconsistentes:

“Mi argumento, que en un proceso de selección cultural que hemos construido mejor que comprendido y que lo que llamamos nuestra inteligencia ha sido moldeada junto con nuestras instituciones por un proceso de prueba y error, de seguro es recibido como un clamor de “darwinismo social”(…) Es verdad que durante la última parte del siglo pasado algunos científicos sociales influenciados por Darwin pusieron un acento excesivo en la importancia de la selección natural de los individuos más capaces, dentro del marco de la libre competencia. No deseo menospreciar la importancia de esto, pero no es éste el beneficio principal que extraemos de la selección competitiva. Este es la selección competitiva de las instituciones culturales, para cuyo descubrimiento no necesitábamos a Darwin sino que el creciente entendimiento de ellas en campos como el derecho y el lenguaje más bien ayudaron a Darwin en sus teorías biológicas. Mi problema no es el de la evolución genética de cualidades innatas, sino el de la evolución cultural a través del aprendizaje, lo que verdaderamente lleva a veces a conflictos con los instintos naturales, cuasi-animales.”¹⁰⁴

Creemos que Hayek, en este último párrafo, intentando defenderse de las acusaciones de *darwinismo social* no presenta ningún argumento válido que lo redima; sólo da un rodeo distractivo donde en primer lugar pone en tela de juicio *el nombre* bajo el que se presenta la teoría de la selección natural, y en segundo lugar se ocupa de asuntos referidos a qué disciplina ha dado en verdad origen a esa teoría. Al terminar su rodeo, no ha podido decirnos el por qué su teoría no debería ser considerada dentro del darwinismo social, a no ser por una mera y superficial cuestión de “forma” (el nombre bajo el que se la denomine a la teoría). Es que aún si sucediera que lo que conocemos como “darwinismo social” tuviera *otro nombre* y proviniera de una *disciplina diferente* a la biología, seguiría siendo en esencia aquello que define la obra de Hayek, es decir *una teoría de la selección natural aplicada a la sociedad*. Hayek ha dado vida a la matriz que conforma la vertiente social del Neoliberalismo (muy influyente en América latina durante la década de 1990) en donde se plasman el desprecio absoluto de la justicia social, la justificación técnica de la desigualdad, la contemplación indolente del sufrimiento del semejante o el desvalido, el enaltecimiento del egoísmo y la desvalorización de la solidaridad, la incertidumbre como incentivo permanente para la supervivencia, la autogestión del individuo enfrentado a sus semejantes en competencia

¹⁰² Puede comprenderse gracias a este pasaje el por qué la tecnología ocupa hoy un lugar central en estos tipos de modelos económicos.

¹⁰³ Entendemos el concepto como es tratado en la obra de COLEMAN, William. *La biología en el siglo XIX. Problemas de forma, función y transformación*.

¹⁰⁴ Estas últimas palabras hacen referencia al supuesto “instinto” de solidaridad al que se refiere Hayek en *El atavismo de la justicia social*.

salvaje y la racionalidad instrumental como vínculo preferencial entre los hombres y su medio.

¿QUÉ ES EL “NEOLIBERALISMO”?

El Neoliberalismo lleva a cabo una inteligente maniobra para esconder su carácter ideológico y presentarse como un pensamiento único e irrefutable. En un primer momento presenta sus criterios como si pertenecieran al orden inmutable de la naturaleza. Así afirma que lo natural es *el individuo*, no la sociedad; lo natural es *el egoísmo*, no la solidaridad; lo natural es *lo económico*, no lo político. En un segundo momento, estos criterios -conformados por elementos morales, económicos, jurídicos, sociales y políticos- son sistematizados en un pensamiento que busca la tutela de la racionalidad instrumental y el individualismo metodológico de Karl Popper. Al hacer esto, exige ser proclamado un pensamiento “*científico*” reclamando “la muerte de las ideologías” que deberían ser reemplazadas por su concepción del mundo a la que considera única e irrefutable¹⁰⁵. En el final de su inteligente maniobra, procede a la clausura de cualquier crítica, poniendo en funcionamiento un paradójico dispositivo: cualquier argumento científico que no esté basado en sus criterios epistemológicos (e ideológicos) será descalificado de plano por ser considerado irracional y carente de cientificidad. Así para la lógica neoliberal, se opera con argumentos “*deductivamente conclusivos*” o se está fuera de la ciencia, se procede de acuerdo al “*método crítico*” (su paradigma único de proceder racional) o se actúa irracionalmente, los enunciados o teorías son “*falsables empíricamente*”, caso contrario son enunciados y teorías no científicas. Bourdieu dice al respecto:

*“...el discurso neoliberal no es un discurso como los otros. A la manera del discurso psiquiátrico en el sanatorio, según Erving Goffman, es un “discurso fuerte”, que si es tan fuerte y tan difícil de combatir es porque dispone de todas las fuerzas de un mundo de relaciones de fuerza que él contribuye a hacer tal y como es.”*¹⁰⁶

Un pensamiento con pretensiones científicas, que se cierra sobre sí mismo como una fortaleza, ha plasmado en la práctica

*“...un mundo darwinista de lucha de todos contra todos, en todos los niveles de la jerarquía, que halla los resortes de la adhesión a la tarea y a la empresa en la inseguridad, el sufrimiento y el stress.”*¹⁰⁷

*“...una concepción de lo social basada en la competición universal. El mercado es, así, la reedición posmoderna del mundo concebido por Hobbes; un nuevo estado de naturaleza, en donde los enfrentamientos se libran a varios niveles y con muy distintos medios.”*¹⁰⁸

¹⁰⁵ Puede ampliarse este punto en: GÓMEZ, Ricardo J. *Neoliberalismo y Seudociencia*. Pág. 81.

¹⁰⁶ BOURDIEU, Pierre. *Op.Cit.*

¹⁰⁷ *Ídem.*

¹⁰⁸ ROCA, José. M. Crítica del Neoliberalismo. [Artículo en línea]. Disponible en <http://www.inisoc.org/Roca.htm>

En tanto la arena donde se da la lucha competitiva entre los hombres es el mercado, éste es considerado como la única entidad capaz de regir todas las dimensiones de la vida humana. Toda esta maquinaria carecería de sentido si no existiera el desequilibrio necesario que la mantuviera en funcionamiento, y por eso la desigualdad entre los hombres es considerada positiva.

Descartando a la *razón práctica* y la *razón ética* para aferrarse a la *razón instrumental* de Popper, el Neoliberalismo deja de preguntarse por la *consecuencia* de sus actos. Es por esa razón que en él no existen espacios para sentimientos compasivos o solidaridades, en tanto perjudican el devenir “natural” de ese mercado elevado a la categoría de orden natural, perfecto y autorregulado.

Este discurso sin dudas “es fuerte” dado que tiene su *principio moral* fundado en la **competencia salvaje y sus derivaciones**.

Veamos lo que expresan los neoliberales (en sus propias palabras) respecto de algunos elementos de su moral:¹⁰⁹

“...lo moralmente bueno, lo que debe procurarse como bien para sí mismo y para la sociedad es **producir** (aumentar la productividad, cualificarse, **rendir al máximo** de las posibilidades), **consumir** (comprar las marcas más prestigiosas, exigir calidad, acceder según las preferencias a lo que se propone como deseable) y **exigir los propios derechos**. Lo demás debe dejarse a los que gerencian la sociedad (el Estado, los Medios de Comunicación Social...). Es **completamente disfuncional** para la sociedad y desestabiliza y **frustra a la persona el que se preocupe del todo social, de la suerte de los pobres**. En todo caso, si a alguien le inquieta esto, que se deje de elucubrar o pretender; que deje, pues, lo que se llama política, y que se meta pues a cualquier asociación benéfica, privada, por supuesto: se sentirá bien, empleará su tiempo libre y no causará problemas a su relación con el todo social ni a la sociedad como todo”¹¹⁰

Descalificada de plano la justicia social (redistributiva) la única justicia legítima es la que vela por el *privilegio del fuerte*, que el Estado de derecho debe limitarse a convalidar. No existiendo la sociedad más que como una mera suma de individuos, el punto de partida y de llegada para el Neoliberalismo siempre es el individuo, que bajo su ideario es concebido como “la empresa más pequeña” al punto de ofrecerse en el mercado como mercancía.

“En nombre de ese programa científico de conocimiento, convertido en programa político de acción, se lleva a cabo (...) un programa de **destrucción metódica de los colectivos**.”¹¹¹

Así, este programa pone

¹⁰⁹ Para ampliar el tema de la moral neoliberal puede consultarse a GAUTHIER, David. *Egoísmo, Moralidad y Sociedad Liberal*.

¹¹⁰ BALL, Carlos. “Venezuela: el triste caso de un gobierno rico y un país paupérrimo”. En LEVINE, Barry B. y VARGAS LLOSA, Mario. *El Desafío Neoliberal. El Fin del Tercermundismo en América*. Pág. 283.

¹¹¹ BOURDIEU, Pierre. *Op. Cit.*

“...en tela de juicio todas las estructuras colectivas capaces de obstaculizar la lógica del mercado puro (...) en función de las **competencias individuales** y la **atomización** de los trabajadores, sindicatos, asociaciones, cooperativas(...) **competencia** entre filiales autónomas, entre equipos empujados a la polivalencia y, en definitiva, entre **individuos**, a través de la **individualización** de la relación salarial: fijación de **objetivos individuales**; **entrevistas individuales** de evaluación; evaluación permanente; **subidas individualizadas de salarios** o concesión de primas en función de la competencia y del mérito individuales; **carreras individualizadas**; estrategias de “responsabilización” tendientes a asegurar la **autoexplotación** de algunos técnicos superiores que, meros asalariados bajo fuerte dependencia jerárquica, son considerados a la vez responsables de sus ventas, de sus productos, de su sucursal, de su almacén, etc., como si fueran “independientes”; exigencia de “**autocontrol**” que extiende la “implicación” de los asalariados, según las técnicas de la “gestión participativa”, mucho más allá de los empleos de técnicos superiores. Técnicas todas ellas de dominación racional que...se concitan **para debilitar o abolir las referencias y las solidaridades colectivas.**”¹¹²

En sintonía con estas palabras de Bourdieu, Quintana afirma que en el Neoliberalismo

“...no existe el dominio de lo público. Toda la sociedad es concebida como el patrimonio de los **vencedores**, es decir, de los fuertes que vencieron en la competencia **natural** y que, por tanto, tienen derecho moral de usufructuar “lo público” como si fuera privado. Ya sea en la versión de Nozick donde lo público no existe porque nunca se constituyó propiamente; ya en la de Buchanan donde se constituye como fruto de un “equilibrio natural”, fruto de un proceso de **selección por competencia**, en todo caso dominio exclusivo de los vencedores para maximización de sus utilidades, la dimensión pública es una prolongación de lo privado, cuando no es lo privado en sí mismo, por no haber distinción entre los dos ámbitos.”¹¹³

De este modo, su individualismo metodológico atomiza a la sociedad en millones de sujetos enfrentados entre sí, no dejando lugar a la solidaridad por fuera del núcleo familiar, dado que ésta propiciaría la conformación de grupos de presión por parte de los “débiles” que al presionar políticamente podrían atentar contra el privilegio de los “fuertes”, es decir, contra el orden establecido. Creemos que no es casualidad que la postura neoliberal tenga un gran recelo por la *política* y enaltezca la *economía*, rechace los colectivos y sacralice lo individual, ya que si sondeamos en la etimología de ambas palabras, la “*política*” (*polítikos*: ciudadano, civil, relativo al ordenamiento de la ciudad) se relaciona con lo *público*, en tanto la “*economía*” (*oikós nomoi*: el gobierno de la casa) se relaciona con el ámbito de lo *privado*.

Al principio de este capítulo establecimos una definición transitoria de lo que consideramos como “Neoliberalismo”. Una vez expuestos sus principales elementos teóricos y el pensamiento de sus autores más destacados, diremos que entendemos por “Neoliberalismo” lo siguiente:

¹¹² *Ídem.*

¹¹³ *Ídem.*

“Un conjunto de teorías y acciones prácticas dentro de las cuales confluyen una serie de vertientes filosóficas, políticas, sociales, jurídicas y económicas, cuya particular concepción del mundo responde al entrelazamiento de una serie de criterios: el individualismo metodológico como principio epistemológico; el “mercado” como orden natural y omnisciente; la supervivencia del sujeto signada por la indefensión y la incertidumbre; la celebración de la competencia salvaje en nombre de un supuesto bienestar general; el enaltecimiento del egoísmo en detrimento del altruismo; la desigualdad elevada a cualidad positiva y legitimada institucionalmente; el reclamo de un Estado mínimo y policíaco; y por último, la razón instrumental como el principio de acción elegido para materializar todos los criterios anteriormente enunciados.”

Nuestra definición de Neoliberalismo se enriquece si agregamos algunas precisiones: además de presentar al *mercado* como un orden gobernado por leyes naturales, el Neoliberalismo propugna por que éste rija todas las dimensiones de la vida humana y los sujetos se adapten permanentemente a sus “señales” con el fin de trazar sus estrategias de *supervivencia*. Esas señales deben darse en un marco de una *incertidumbre permanente*, factor clave para que funcione el “*juego de la catalaxia*”. En referencia al *individualismo metodológico*, diremos que este principio epistemológico hace del individuo el principio y el fin de todo cuanto existe, refractando todo aquello que tenga relación con lo social, en especial descalificar cualquier noción que se emparente con la justicia distributiva. Este *individualismo metodológico* también tiene otras consecuencias: al subjetivizarse el mundo, en el Neoliberalismo queda relativizada toda posibilidad de elaborar un criterio objetivo de verdad, dejando así la puerta abierta a una razón instrumental que ya no se pregunta por la racionalidad de sus fines. Respecto del *enaltecimiento del egoísmo en detrimento del altruismo y cualquier tipo de solidaridad*, debemos aclarar que esto no implica que en el Neoliberalismo no existan sentimientos altruistas o solidarios, sino que pasan a ocupar un lugar restringido: al ser desterrados de la vida institucional, son relegados al ámbito de lo privado. Es por ello que hablamos de “*un Estado mínimo y policíaco*” que es “*mínimo*” en tanto se convierte en desertor de sus funciones sociales, y es “*policíaco*” porque su función se reduce a custodiar la propiedad y las condiciones “naturales” del juego de mercado. Por otra parte, como la definición lo enuncia, el principio que moviliza las prácticas de los sujetos dentro de ese mundo neoliberal está regido por una lógica de medios y fines, que hace de todo lo ajeno al sujeto un *medio* potencialmente utilizable para acceder a los *fines* deseados, y por eso lo denominamos “instrumental”.¹¹⁴

114

Denominamos a ese principio de acción “**razón instrumental**”, tomando el concepto en el mismo sentido en que lo entendí y criticó la Escuela de Frankfurt (ver “Crítica de la razón instrumental” de Max Horkheimer). Aún no utilizando la misma denominación, también entendemos este concepto bajo la figura de la **acción estratégica** que Habermas presenta en su *Teoría de la acción comunicativa*. En ella enuncia: “La **acción teleológica se amplía y convierte en acción estratégica** cuando en el cálculo que el agente hace de su éxito intervienen la expectativa de decisiones de al menos otro agente que también actúa con vistas a la realización de sus **propios propósitos**. Este modelo de acción es interpretado a menudo **en términos utilitaristas**; entonces se supone que **el actor elige y calcula medios y fines desde el punto de vista de la maximización de utilidad o de expectativas de utilidad**. Este modelo de acción es el que subyace a los planteamientos que en términos de **teoría de la decisión y teoría de los juegos se hacen en Economía, Sociología y Psicología Social**. (...) En este caso partimos de al menos dos sujetos que actúan con vistas a **la obtención de un fin**, y que realizan sus propósitos orientándose por, e influyendo sobre, las decisiones de otros actores. El resultado de la acción depende también de otros actores, cada uno de los cuales se orienta a la consecución de su **propio éxito**, y **sólo se comporta cooperativamente en la medida en que ello encaja en su cálculo egocéntrico de utilidades**”. (*Las negritas son nuestras*). HABERMAS, Jürgen. “Accesos a la problemática de la racionalidad”. *Teoría de la acción comunicativa (I)*. Págs. 122 y 126.

LECTURA SINTOMÁTICA: LA CATEGORÍA DE SUJETO SOLITARIO EN LOS CONTENIDOS DE LA GRILLA DE LA PAGINA WEB DE DISCOVERY CHANNEL

Lectura de la grilla de programación de setiembre de 2007 y noviembre de 2008 en busca de síntomas de la categoría “ Sujeto solitario”. Los síntomas de la categoría son resaltados en “negrita”.

El tratamiento que Discovery Channel le da al sujeto en los programas que han sido explorados bajo la categoría de “sujeto solitario”, se centra en aquellas actividades que éste desarrolla por fuera de los colectivos sociales, apareciendo como un sujeto restringido a su grupo familiar o al equipo de trabajo donde lo importante es su rol (indispensable) y no su persona (reemplazable por otra apta para el mismo rol).

En la selección de programas que siguen puede observarse cómo el sujeto aparece bajo diferentes condiciones: como alguien amenazante (bajo la figura de asesino-depredador) o amenazado (víctima-presa) ; como sujeto desviado del sistema, portador de instintos criminales que lo constituyen en objeto de tratamiento institucional (“Índice de maldad”, “Archivos del FBI”); como sujeto de un trabajo precarizado puesto en valor (“Trabajo sucio”) ; como víctima de fuerzas incontrolables (“Sobrevivir”) ; como sujeto de prácticas que requieren adaptación o habilidades para supervivir (“Survivorman”, “A prueba de todo”) ; como sujeto que batalla contra algo o contra alguien, tomando un rol activo en la competencia salvaje (“Naturaleza extrema”) ; como sujeto productor o consumidor de bienes (“Rides”) ; como sujeto u objeto de la caridad proveniente del ámbito de lo privado (“Overhaulin”).

Es importante destacar que si bien en ocasiones puede hacerse referencia a él en plural (asesinos, depredadores, sobrevivientes) su tratamiento discursivo no lo hace

parte de un colectivo social, sino que simplemente cumple la función de pluralizar su singularidad.¹¹⁵

La selección de programas asignados a esta categoría se expone a continuación:

Noviembre 2007

CLARIVIDENTES: Círculo de enemigos. Cuando **desaparece un hombre** en Oklahoma, su familia acude a dos psíquicos en busca de respuesta. En Pennsylvania unos investigadores escuchan el relato del sueño de un psíquico para encontrar a **un asesino**.

ARMAS DEL FUTURO: (...) **Richard Machowicz** explora el secreto mundo de la tecnología de las armas sigilosas.

A PRUEBA DE TODO: Desierto de Moab. **Bear Grylls** ha escalado la cima del Everest y ha explorado el gélido océano Ártico. Ahora se enfrenta al implacable calor del desierto de Moab en Utah.

A PRUEBA DE TODO: Escocia. El aventurero Bear Grylls se encuentra en Escocia, en las Montañas Cairngorm donde se enfrenta a las ventiscas árticas, se cobija bajo una piel de venado y para atrapa conejos para alimentarse.

A PRUEBA DE TODO: La sabana africana.¹¹⁶

A PRUEBA DE TODO: Trópico de Costa Rica.

A PRUEBA DE TODO: Los Alpes.

A PRUEBA DE TODO: Desierto de Moab. **Bear Grylls** ha escalado la cima del Everest y ha explorado el gélido océano Ártico. Ahora se enfrenta al implacable calor del desierto de Moab en Utah.

SOBREVIVÍ: Dos **hijos** Perdidos en el mar con sus **padres**.

¹¹⁵ Ej. “padre/padres”, “hijo/hijos”, “investigador/investigadores”, “asesino/asesinos”, “depredador/depredadores”.

¹¹⁶ El protagonista Bear Grylls es abandonado en ese sitio para adaptarse y sobrevivir, por lo que el programa “A prueba de todo” siempre será asignado a esta categoría.

EL **HOMBRE DE 560 KILOS**: Relata la historia de **Manuel Uribe**, de Monterrey, México y la batalla por bajar su peso de 556 Kg. para salvar su vida. Desde hace 5 años Miguel se ha visto confinado a una cama.

NOSTRADAMUS: Nostradamus.

NATURALEZA EXTREMA: Armas El veneno es un arma mortal que algunos animales usan con gran efectividad contra **presas y depredadores**.

DISCOVERY EN LA ESCUELA: El verdadero **hombre biónico**.

TRABAJO SUCIO: **Cavador de pozos**. Mike se une a una compañía encargada de hacer excavaciones para instalaciones de agua y calefacción en Tennessee.

SOBREVIVÍ: (...) El **sobreviviente**: Greg Rasmussen.

ANATOMÍA DE UNA MORDIDA: TIBURÓN: Anatomía de una mordida: Tiburón El **Dr. Ritter** explicará la diferencia entre una mordida de tiburón y un ataque verdadero, a través de **su experiencia personal**.

MÁS ALLÁ DEL FUTURO: Episodio 6 Examina los resultados de la acupuntura en **un monje** budista. Conozca la técnica que le ha permitido a **Sebastien Murat** batir el récord de permanencia bajo el agua sin salir a respirar.

CLARIVIDENTES: Muerte de **un asesino**. Las sospechas acerca de la desaparición de **una mujer** recaen sobre su **esposo**, pero éste tiene una buena coartada y no existen pruebas de que se haya cometido un asesinato. La psíquica **Laurie McQuary** resuelve el misterio.

DISCOVERY EN LA ESCUELA: **Otzi, el hombre de hielo**. Los científicos intentarán reconstruir las últimas horas de la vida de Otzi, el hombre de hielo.

LOS ARCHIVOS DEL FBI: Sin salida. En la primavera de 1997 varios ancianos fueron víctimas de **un ladrón y asesino** en la región de Louisiana.

TRABAJO SUCIO: **Hombre microalga**.

CLARIVIDENTES: **Asesinos** conocidos. El asesinato de **una pareja de ancianos** sacude a una pequeña ciudad de Nueva York. La investigación se detiene ante la dificultad de los investigadores para encontrar sospechosos. La psíquica Noreen Renier ofrece nuevas pistas para encontrar al **asesino**.

COMPLETAR MÁS ALLÁ DEL FUTURO: **Steve Gallanter** quien ha servido de **conejillo de Indias**.

LOS ARCHIVOS DEL FBI: Episodio 97. **Un ladrón** asalta a mano armada varios bancos en Texas. Conozca las pistas que siguen los **investigadores** para lograr su captura.

OVERHAULIN': Estrella de la suerte. **Una cajera** de 18 años de edad, orgullosa propietaria de un gastado Ford Explorer del 91, logra que el equipo de Overhulin transforme completamente su automóvil.

TRABAJO SUCIO: **Cavador de bodegas**. **Mike** ayuda a cavar túneles que serán usados como almacenes de vino soterrados.

SECUESTRO Y RESCATE: Secuestro y rescate. La historia del secuestro y rescate de **Roy Hallums**, un norteamericano que trabajaba en Iraq, revela los detalles del violento mundo de las pandillas que siembran el terror en ese país.

LOS ARCHIVOS DEL FBI: Apuesta peligrosa. **Dos ladrones enmascarados**, provistos de armas semi-automáticas, robaron \$350,000 de un carro blindado en el MGM Gran Hotel y Casino de Las Vegas. Su próximo robo, nueve meses más tarde, tuvo un desenlace violento.

RIDES: La familia Moal. En este programa veremos cómo **Steve Moal** y sus **dos hijos** arman un automóvil en el garaje familiar.

DINASTÍAS SOBRE RUEDAS: Dinastías sobre ruedas ¿La pasión por la velocidad, es algo genético? Este programa destaca **cuatro familias**, provenientes de EEUU, el Reino Unido, India y Brasil, dedicadas a las carreras y se propone averiguar por qué los **hijos** se han propuesto seguir la senda de sus **padres**.

OVERHAULIN': Llegó **el jefe**.

SOBREVIVÍ: (...) **Padre e hijo** se ven arrastrados bajo el hielo.

TRABAJO SUCIO: Episodio 17. **Mike Rowe** experimenta las dificultades y peligros que enfrentan a diario los trabajadores de las minas de mármol. Luego, se va al campo y aprende a examinar a una vaca para saber si está preñada.

LOS ARCHIVOS DEL FBI: **Los hermanos Rodríguez**. Dos hombres allanan un hogar. Uno resulta herido por el dueño de la casa y el otro por un policía, pero ambos logran escapar.

RIDES: Dominio y poder. **Leonardo López**, reconocido por sus extraordinarias habilidades, separará en secciones y volverá a unir un sedán deportivo.

OVERHAULIN': Nova del 67. Katy es **una joven** gerente de ventas enamorada de su Nova'67 que está al borde de la muerte. Mientras sufre pensando que ha sido remolcado, el equipo de Overhulin' hace de él una verdadera joya.

Febrero 2008

SURVIVORMAN T2: Selva amazónica. **Les Stroud** visita una de las regiones más densas de la jungla amazónica. Durante siete días pondrá a prueba su temple, su voluntad y su ingenuidad.

SURVIVORMAN T2: Planicies africanas. Las llanuras sudafricanas conjuran imágenes de belleza y peligro. Es el lugar escogido por **Les Stroud** para una árida aventura que haría sudar al viajero más experimentado. Y no sólo por el calor.

SURVIVORMAN T2: Kalahari. Vea a **Les Stroud** en las calcinantes arenas del desierto Kalahari. Además del calor, debe cuidarse de muchas criaturas peligrosas.

SOBREVIVÍ: Fuga de la Amazonia. Los sobrevivientes: **Yossi Ghinsberg y Kevin Wallace**. El dilema: ¿Sería **UD. capaz** de arriesgar su vida y las de sus compañeros cuando las cosas empiecen a complicarse en la selva?

SOBREVIVÍ: Náufragos. **Mark y Rob** son primos hermanos y se van de pesca sin imaginar que serían víctimas de un naufragio en una isla desierta. Sin agua ni alimentos y con altas temperaturas, deben tratar de sobrevivir hasta que les llegue ayuda.

SOBREVIVÍ T2: Atrapados bajo el hielo. **Padre e hijo** se ven arrastrados bajo el hielo mientras descienden en balsa por un río de Alaska. Sin refugio, alimento, ni abrigo, deben separarse para buscar ayuda y lograr sobrevivir.

SOBREVIVÍ: Perdidos en el mar. **Dos hijos** se proponen mejorar las relaciones con sus respectivos **papás** y deciden volar a México para luego ir a pescar. Una inesperada tormenta hace que su avión caiga en el mar. ¿Lograrán sobrevivir?

TRABAJO SUCIO T2: **Instalador de vallas** de publicidad. **Mike Rowe** se asocia a una compañía de vallas de anuncios en Texas y aprende los gajes del oficio.

ÍNDICE DE MALDAD: **Cómplices del crimen**. Investiga la fisiología del amor y el poder de la autoridad mientras desentraña los motivos y métodos de algunos de los más notables **cómplices de asesinato**. Revela los secretos de estas asociaciones malévolas.

LOS ARCHIVOS DEL FBI: Crimen organizado. Investigadores tratan de descubrir si el asesinato del **dueño de una cafetería** en Filadelfia fue obra de la mafia.

PASEANDO CON DINOSAURIOS: **monstruo marino**: Episodio 2. **Nigel Marven** navega junto a tiburones prehistóricos de 16 metros de largo en la noche de los tiempos.

PASEANDO CON DINOSAURIOS: **monstruo marino**: Episodio 3. La era jurásica le guarda increíbles aventuras a **Nigel** como peces de 24 metros y los **depredadores** más grandes de la historia.

EL HOMBRE DEL FUTURO: El **ser humano** continúa evolucionando. Examina los estudios paralelos de una ortodoncista y una paleontóloga acerca del esfenoide, el primer hueso que se forma en el **embrión humano**.

TRABAJO SUCIO T2: **Curtidor de pieles de cuero**. **Mike** retrocede en el tiempo cuando acompaña a **Richard Meyers y sus hijos** en el antiguo arte de curtir pieles.

ÍNDICE DE MALDAD: **Asesinos psicóticos**. Los **criminales psicóticos** aducen que no distinguen entre lo que es real y lo imaginario. Para comprender sus atrocidades, este programa examina la verdadera psicosis y se encuentra cara a cara con uno de esos **asesinos**.

DE LA CUNA A LA TUMBA: Elefantes extraordinarios. Este episodio sigue la historia de **dos familias de elefantes** en Asia y África.

DE LA CUNA A LA TUMBA: El reino del **león**. Este episodio se centra en **una familia de siete leones** que vive en África. **Una** de las hembras da a luz **tres cachorros**, días después son atacados por un agresivo rebaño de búfalos y los **recién nacidos** logran sobrevivir.

DE LA CUNA A LA TUMBA: Grandes osos. La vida de **un oso** comienza con una total dependencia de la **madre**. Estos animales pueden vivir hasta 25 o 30 años para después sucumbir ante la vejez, las enfermedades y las heridas.

DE LA CUNA A LA TUMBA: **Delfines**: Bailarines de lo profundo. Experimente uno de los encuentros más cercanos e inolvidables con los delfines. Siga la historia **de una** de estas impresionantes criaturas durante su primer año de vida.

DE LA CUNA A LA TUMBA: **Gorila**, el mayor de los simios. Un impresionante episodio acerca de la vida de los gorilas en África. Animales en gran peligro de extinción, que constantemente enfrentan los retos de la vida salvaje. Siga el ciclo de vida desde el nacimiento hasta la muerte.

DINASTÍAS SOBRE RUEDAS: Dinastías sobre ruedas ¿La pasión por la velocidad, es algo genético? Este programa destaca **cuatro familias**, provenientes de EEUU, el Reino Unido, India y Brasil, dedicadas a las carreras y se propone averiguar por qué **los hijos** se han propuesto seguir la senda de sus **padres**.

¿**CAZADOR CAZADO?**: Súper sentidos. Algunos animales nacen con habilidades que superan nuestras facultades sensoriales. Vea lo que sucede cuando, tanto **el depredador** como su **víctima**, usan frecuencias ultrasónicas.

¿**CAZADOR CAZADO?**: Armas Secretas. Algunos animales se valen de sorprendentes artimañas para enfrentarse a sus enemigos. Vea los recursos de **lagartos, anguilas, manta rayas y el dragón de komodo**.

¿**CAZADOR CAZADO?**: Armadura. Algunos animales se revisten de una coraza protectora que los convierte en tanques militares vivientes. Examine cuidadosamente a **puerco espines, tortugas, cangrejos y langostas**.

TRABAJO SUCIO: Episodio 21. **Mike** intenta imitar a quienes usan sus manos como carnada para capturar bagres.

PRESA HUMANA: **Presa humana**

PRESA HUMANA T2: **Presa humana**

TRABAJO SUCIO T2: **Limpiador de barcos de vapor**. **Mike** se une a dos hombres de San Diego que se han especializado en el arte de la siembra hidráulica. Después se une a la cuadrilla de limpieza de un barco de vapor que tiene más de 100 años.

MATAR O MORIR: La **reina asesina**. El **león** es el indiscutible **rey** de la selva pero la **leona** le aventaja como **depredadora**.

¿**CAZADOR CAZADO?**: Estrategas. Depredadores como el **zorro** y el **chimpancé** son conocidos por su inteligencia y astucia, pero este episodio revela que sus presas pueden derrotarlos con tácticas muy ingeniosas.

ÍNDICE DE MALDAD: **Mujeres asesinas**. Los **hombres** cometen el 90% de los asesinatos. Pero, ¿qué mueve a las **mujeres** a matar? La mayoría de las **asesinas**, mata a aquellos con quienes están más íntimamente relacionadas. Examine las contundentes diferencias entre los **asesinos, hombres y mujeres**.

LOS DESAFÍOS DE JULES SYLVESTER: AUSTRALIA: **Jules Sylvester** nos lleva a conocer las **serpientes** más peligrosas de Australia y también otros animales temibles.

LOS DESAFÍOS DE JULES SYLVESTER: Amazonas. En el Amazonas tienen su hogar algunos de los animales más temibles y **Jules Sylvester** va a demostrarnos cuán peligrosos son.

ESCENA DE UN CRIMEN: **Ahogado**. Un **pescador solitario** recoge el cadáver semi descompuesto de un **hombre**. Las únicas pistas para identificarlo son un pequeño tatuaje en su mano derecha y un reloj Rolex.

EL GRAN VENCEDOR: Sudáfrica.

LECTURA SINTOMÁTICA DE PROGRAMAS:

“CENANDO SOLO”

“Cenando solo” no cuenta una historia. Su desarrollo puede describirse como una serie concatenada de imágenes acopladas a una voz en off que ha seleccionado a un tipo de animales (los “máximos depredadores”) los cuales son seguidos por la cámara. El relato se remite a describir -depredador tras depredador- sólo determinados aspectos de sus vidas, a saber: hábitat, capacidad adaptativa para ese hábitat, capacidades adaptativas para la competencia contra otro animal, y por último el resultado de esa contienda, que implica el darle muerte para su consumo y propia supervivencia.

Entre los sujetos potencialmente elegibles para un relato del reino animal, Discovery ha hecho su recorte y elección: así se observa que el *sujeto solitario*, encarnado en la figura de “*depredador máximo*” es el protagonista principal del programa. El mismo nombre del capítulo lo confirma: “Cenando *solo*”.

Al comienzo del programa la voz en off enuncia una división en el reino animal: hay animales cazadores y hay animales que son cazados. Dentro de ese reino, Discovery se apura por realizar el elogio del “depredador máximo”; lo pone en valor, lo glorifica. El tono de la voz en off marca la diferencia emotiva cuando uno de ellos aparece en pantalla, y la cámara lo seguirá para destacar sus cualidades y destrezas en la competencia a muerte que llevará adelante contra otros animales. Estos otros animales no son seguidos por la cámara salvo para realzar las cualidades del depredador, y son aludidos verbalmente de modo genérico, cuando no cosificados. Los términos usuales que se utilizan en “Cenando solo” para referirse a los animales que serán matados y luego consumidos por el depredador, son: “presa” “cena” “comida” “víctimas adecuadas” “combustible” “diminutas criaturas nutritivas” “pez-pájaro-mamífero” “blancos” entre otras. Estos animales incluso son despojados de su cualidad animal e individual para ser reducidos por Discovery a “masas” que expresan “riqueza de vida”; una riqueza de vida que cobra sentido sólo en el interés del depredador:

“Para el paraíso de un depredador, sin embargo, el Serengueti no tiene rival. Una combinación de tierra plana, muy fértil y lluvias estacionales, ha producido extrema riqueza de vida, expresada no en la proliferación de plantas, como es lo usual, sino literalmente en masas de herbívoros, ñus, cebras, impalas y gacelas.”

En la nota al pie correspondiente a este párrafo, hemos llamado la atención sobre un detalle: el hecho de degradar una parte del reino animal a esa condición implica introducir un concepto valorativo fuerte y novedoso. Por lo tanto es interesante preguntarse ¿Por qué la voz en off debe aclarar que esa “riqueza de vida” no expresa al concepto “como es lo usual”? La respuesta es simple: Discovery Channel necesita realizar esa aclaración porque acaba de introducir un significado “inusual” para ese concepto. Al hacerlo, lo ha vaciado de su contenido “usual” para resignificarlo, otorgándole un nuevo contenido. Este contenido ahora expresa una clara toma de partido por el depredador solitario y su punto de vista que implica la cosificación de una parte del reino animal reducida a un medio útil para su propio fin: la apropiación y consumo.

Otra frase reveladora confirma esta concepción valorativa de los animales depredados:

“Pájaros visitantes, más claramente, alcas comunes. Pero éstas están disponibles solamente en primavera”

Tres aspectos nos interesan destacar en esta frase: en primer lugar, el hecho de que se les da la condición de “visitantes”, despojándolas, desde el enunciado, de la posibilidad de ser consideradas como poseedoras de un territorio aunque sea solo transitoriamente, como cualquier otro animal. En segundo lugar, estas alcas para Discovery Channel en un primer momento son “pájaros”, y luego aclara que no tienen nada destacable, son alcas “comunes”. Para terminar, una frase liminar con la ironía, las coloca en la condición de cosas, como si fueran productos ofertados en temporada esperando por el consumidor final: ellas están “disponibles solo en primavera”. Más tarde, caen del cielo como si fueran maná para el zorro que las consume dado que se comportan como “novatos inexpertos que baten sus alas”; una vez más Discovery pone al animal consumido en disvalor.

En un marcado contraste con los animales que denomina usualmente como “presas”, Discovery Channel realiza un elogio de los depredadores, aquellos *sujetos solitarios* que “cenan *solos*” y que se encuentran en la cúspide de la cadena de consumo:

“Los depredadores son los animales de mayor categoría en el mundo”

“Los depredadores máximos, los supremos cazadores, los asesinos...”

“...si existe el máximo depredador sensual en el mundo, ese es el felino. Todos los felinos”

“el tigre: un depredador de clase mundial.”

“el tiburón, otro depredador en su propia categoría”

El tono épico -cuando no excitado- de la voz en off al presentar este tipo de animales contrasta llamativamente con el tono casi peyorativo que la voz evidencia al referirse a los animales “presa”.

El final del programa resume lo expuesto: una música en clave militar comienza a escucharse de fondo, mientras el locutor enuncia las últimas palabras, que por su riqueza expresiva para ilustrar las categorías que nos ocupan aparecerán citadas más de una vez en este trabajo:

“Los máximos depredadores, los que cenan solos, son los amos de su batalla, son asesinos, uno a uno en franca contienda entre cazador y cazado. En el agua, en el aire o sobre la tierra, un duelo de destrezas, fuerza y armas. La vida de un depredador solitario es vulnerable; siempre requiriendo de más astucia para sobrevivir y ser más listo que su presa... y la naturaleza no siempre es honorable. Los depredadores han desarrollado otras tácticas para inclinar la balanza a su favor: engaño, encubrimiento y sorpresa, así como la superioridad numérica, tácticas de grupo y nuevas armas en pos del éxito en su empresa asesina.”

Esta frase resume el espíritu del programa: Discovery sigue con su cámara y su relato en off desde el principio hasta el final a los sujetos solitarios, los “asesinos”, los que cenan solos, los máximos depredadores, los amos de la batalla. No sólo los sigue: los pone en valor, los enaltece.

“SURVIVORMAN”

La Lectura Sintomática de Survivorman no muestra metáforas complejas o las clásicas alusiones disociadas entre imagen y sonido que son usuales en los programas de Discovery Channel, en especial aquellos que aluden al reino animal, y su argumento es extremadamente simple: un conjunto de secuencias describen las vicisitudes de un sujeto que es arrojado en medio de un entorno hostil con el fin de que sobreviva; y este sujeto explica a la audiencia los conocimientos y capacidades que deben poseerse para tener éxito en dicho propósito.

La consecuencia analítica de esta simplicidad en el relato, se traduce en una Lectura Sintomática que no necesita ser extensa para resultar efectiva en su propósito de explorar las categorías y su mutua interrelación, y que a la vez transmite la singular contundencia expresiva que posee el envío.

Como se expresó al principio, en *Survivorman* los hechos transcurren alrededor de una temática central: la supervivencia de un sujeto que se queda solo en el medio de un entorno hostil. Esto implica que la categoría de sujeto solitario está dada como presupuesta -en muchas ocasiones tácitas- al transcurrir los acontecimientos del envío.

El avance del programa declara que en *Survivorman* “Las reglas son simples: Un hombre, siete días, solo, en lo salvaje” y que el protagonista “Imita la situación de un excursionista accidentado que debe sobrevivir el mayor tiempo posible”. La voz continuará diciendo que Led Stroud (el protagonista) “Sufre el efecto psíquico y psicológico de que no hay nadie cerca” y que se encuentra totalmente desprotegido, ya que según esa voz “No le recogen si cae”, “No le protegen de animales”, “No le curan si enferma”, “No hacen guardias por él en la noche”, “No le dicen qué es comestible y qué no” y además “No le hablan”. En medio de esa indefensión este sujeto tiene que sumar una tarea: *debe trabajar*, por eso el locutor agregará que Led tiene una “Dificultad extra: son 30 Kg. de equipo de grabación y tener que lograr tomas para el programa”. Queremos destacar que las condiciones en la que se desenvuelve el protagonista son llamativamente homólogas a las de las condiciones ideales de existencia del sujeto en el modelo neoliberal: un sujeto que debe gestionar su propio riesgo y supervivencia *solo*, en ausencia de cualquier tipo de protección externa, y preferentemente por fuera de los colectivos sociales.

Volviendo al avance del programa, se observa que la voz dirá a continuación que “No es él contra la Naturaleza” sino que Led “...se adapta a ésta para sobrevivir y te explica cómo: más real, imposible.”. Siguiendo con la transcripción del avance del programa, el protagonista le dirá a la cámara: “Surco el planeta buscando los lugares más peligrosos y solo cuento con mis ganas de sobrevivir; hasta ahora no me han fallado (...) soy un cineasta, pero un sobreviviente al mismo tiempo (...) el equipo se fue y me dejó aquí absolutamente solo durante siete días”. En otra toma posterior, Led Stroud enunciará que “No he logrado nada y ahora estoy aquí totalmente solo. Eso afecta tu mente luego de un momento”. La contundencia y riqueza expresada en estas palabras del protagonista invitan a deducir de ellas un interesante paralelismo entre la vida urbana bajo el modelo neoliberal y la vida en la selva a la que se somete Stroud, que realizaremos en el momento apropiado.

En *Survivorman* la supervivencia es el objetivo de todas las acciones que lleva adelante ese *sujeto solitario* representado en Led Stroud. Él se ha preparado previamente para ese propósito y le dice a la audiencia: “El entrenamiento en *supervivencia* me indica que hay que evaluar la situación y hacer un inventario; veamos qué tengo entonces: una cerbatana. Veremos si tengo suerte con ella. También me dieron una buena lanza, la razón es que me serviría para *protegerme* de un gato, el gran Jaguar.” El potencial peligro de las enfermedades que pueden sobrevenirle pone en riesgo su vida, y el programa transita por momentos tensos cuando se infecta severamente los pies. Así Led, preocupado, dice que “Es un hecho que estar enfermo o herido te pasa la cuenta cuando tratas de *sobrevivir*” y que “en la selva si no puedes caminar no logras *sobrevivir*”.

Los seres vivos que le rodean también son fuente de preocupación en su lucha por mantenerse con vida, dado que lo acechan depredadores, en especial felinos de gran porte. Así vemos peligrar la vida de Led cuando enuncia “Los siguientes instantes son tensos, los más peligrosos que he pasado en una situación de *supervivencia* (...) había un Jaguar, lo observé por un momento, él me miraba, le grité, pero él ni siquiera pestañeó... lo que me preocupa es que no escapó cuando traté de asustarlo”.

“PESCA MORTAL”

Pesca Mortal es un envío en donde capítulo tras capítulo se repite el mismo formato de relato: una flota de seis barcos pesqueros (su número puede variar) se interna en un mar bravío con una tripulación que se enfrenta a un peligro inminente de muerte para capturar cangrejos para su procesamiento y posterior venta, trabajo por el cual reciben un salario y una comisión.

En *Pesca Mortal* este orden natural aparece bajo la forma de un mundo hostil, imprevisible, amenazante: los problemas y las dificultades son permanentes (el clima, la rotura de maquinarias) en tanto el azar juega un papel preponderante en la pesca y en las condiciones meteorológicas inestables. El sujeto se halla librado a sus propias capacidades adaptativas para soportar un trabajo mortificante que lo sitúa en riesgo de muerte permanente. Las luchas de poder y los roces competitivos entre miembros de un mismo equipo son constantes. Por otra parte, la finalidad última de todas las prácticas observadas en el programa tienen por objeto el circuito producción-consumo en dos direcciones: la obtención de un salario para el posterior consumo y la producción de una actividad para la obtención de cangrejos que serán comprados para ser consumidos por otros.

A medida que transcurren los acontecimientos puede deducirse que las condiciones precarias y riesgosas en las que el sujeto desarrolla su trabajo no son cuestionadas en ningún momento; en su lugar se le propone al espectador una mirada que pone en valor el supuesto status casi “heroico” de aquel sujeto que logra adaptarse con éxito a un entorno laboral peligroso. También puede observarse a través del relato la sistemática sumisión de los “novatos” a esa modalidad laboral, proceso en el cual van sometiéndose e internalizando las reglas del juego de mercado: de este modo el sujeto logrará su salario gracias a su fuerza, destreza, adaptación y la buena fortuna, es decir, las cualidades por la que Friedrich Hayek delimita la especificidad del juego de mercado liberal.

Otro punto llamativo que surge en una primera lectura es que los beneficiarios de los miles de dólares materializados en la pesca de cangrejo aparecen bajo un cono de sombra, por fuera del relato, eludiéndose la mayor parte de las veces hacer referencia a la especificidad de las relaciones de producción contraídas en esa actividad, en tanto solo se enuncia que los trabajadores arriesgan su vida para sobrevivir, es decir, para la obtención de un salario y que el capitán y los barcos a su vez son parte de una flota.

El sujeto aparece aquí encarnado en la figura de tripulante de un barco pesquero que posee un determinado rango; en el más alto aparece el capitán de barco (por arriba del capitán no se observa con claridad a los dueños de la flota o las compañías que realizan

el negocio con los cangrejos). Debajo del capitán el sujeto aparece como integrante de una tripulación que a su vez tiene diferencias de rango -no oficiales pero sí regladas por normas informales- entre tripulantes veteranos y tripulantes novatos, usualmente denominados *reclutas*. Si bien el sujeto se asocia a otro sujeto para conformar un equipo de pesca, está librado a sus propias capacidades y fortuna, ya sea cuando obtiene su salario haciendo menos esfuerzo que el habitual gracias a una buena pesca, o cuando queda fuera del equipo por un accidente laboral, como le sucede al *novato Nick*.

En cuanto a la naturaleza del vínculo social entre sujetos, este sólo es estable cuando cada uno de ellos desarrolla las actividades apropiadas para lograr el objetivo laboral: capturar la mayor cantidad de cangrejos en el menor tiempo posible para “ganar su dinero y regresar a casa” como enuncia el locutor. Cualquier conducta o vicisitud que ponga en riesgo ese objetivo desencadena luchas internas, roces y enfrentamientos entre los sujetos, especialmente entre *veteranos* -ansiosos por llegar al objetivo- y *novatos* que retrasan esa tarea. Estos últimos suelen ser denominados también *reclutas* y tal como se escucha decir al locutor, son “...el hombre de menor rango a bordo”. Los sujetos de la tripulación no son un *grupo* en donde cada integrante es único e irremplazable por sus cualidades personales: en lugar de ello lo importante es el *rol* a desempeñar con excelencia en pos de lograr el objetivo. En *Pesca Mortal* queda claro que los sujetos no conforman un grupo social que comparta valores, intereses y lazos afectivos más allá de la faena, sino que conforman un equipo de trabajo en donde es el rol -y no el sujeto- lo imprescindible, es decir, se realiza un “trabajo en equipo” que resulta ser la unión transitoria de intereses individuales que persigue un objetivo económico en común.

El sujeto deseado en *Pesca Mortal* es “...un sujeto que se habitúe aquí y se esfuerce mucho” como enuncia el capitán del “Northwestern” en referencia al *novato Jake* dado que “Para el resto de la tripulación un pescador novato significa una cosa: más trabajo.”

Todos los sujetos enfrentan durante el programa -además del peligro- condiciones laborales agotadoras, como testimonian los mismos pescadores o el locutor durante el programa; muchas veces durante el envío los pescadores se quejarán al decir “estoy cansado” o “Es agotador trabajar con mal tiempo” al tiempo que Gait se lamenta: “Bueno, creo que esto me está dejando como un estropajo”. También se escuchará en off diciendo frases del tipo “estas son las peores condiciones para que un tripulante agotado cumpla su faena” o “el novato ya no da más”. En referencia a estas condiciones laborales precarias, la Lectura Sintomática pone en evidencia que muy lejos de tomar una distancia crítica respecto de ellas, el programa opta por poner en valor las condiciones adaptativas extremas de los tripulantes, enaltecéndolos y colocándolos tácitamente como un paradigma a seguir por la audiencia frente a las exigentes condiciones del mercado laboral actual.

“CRÍMENES EN LA FAMILIA”

En “Crímenes en la familia” Discovery Channel hace una pregunta a la que después dará respuesta: ¿Qué provoca esos asesinatos en la “familia”?

Aquí la muerte aparece principalmente como producto de dos causas diferentes: la muerte producto de las luchas de competencia por los recursos escasos, y las muertes producto de luchas por apareamiento. Dentro de este panorama, el programa ha centrado su mirada especialmente en aquellas muertes que se producen entre animales que resultarían ser -de acuerdo con la mirada de Discovery Channel- parte de una misma “familia”.

Este envío tiene una importancia capital para nuestro trabajo, ya que Discovery Channel ha *eludido* hacer referencia directa al mundo humano para *aludir* a las leyes de la economía política liberal. Este mecanismo ideológico de alusión y elusión es puesto en práctica mediante un “juego de espejos” en donde el reino animal y sus leyes terminan transfiriendo sus propiedades al mundo humano y su economía política, bajo una modalidad discursiva de homologación que en muchos casos es totalmente explícita.

En este juego, la imagen del primer espejo presenta la muerte que se propinan los animales de una misma “familia” a causa de los recursos escasos; un segundo espejo recibe la imagen del primero, a la que ahora se le suma la de las leyes evolutivas como su inevitable causa; este panorama visual se proyectará en un tercer espejo, en donde se sumará una imagen más, aquella que Discovery presenta como gemela idéntica de la anterior: la de las leyes de la economía política liberal. Finalmente, en el cuarto espejo, la imagen se completará con los grandes ausentes y a la vez protagonistas tácitos del juego: los hombres y sus prácticas. Estos conectan su imagen con el primer espejo por vía del mecanismo homologador mediante el cual Discovery Channel antropoforniza a los animales protagonistas de este envío. Se ha cerrado así un circuito conceptual mediante el cual se replica hasta el infinito el mecanismo ideológico de elusión y alusión a las verdaderas condiciones materiales de existencia de los hombres y sus históricas circunstancias.

La razón de la necesidad de este juego de espejos se hace evidente cuando transcurren los primeros minutos del programa: es mucho más fácil representar la “optimización de recursos” bajo la figura de un aguilucho despellejando en carne viva a su hermano que ilustrar idéntica situación con dos seres humanos. Más difícil aún quizás es justificar esta situación diciendo que el egoísmo del primero ha sido un gran favor para los padres; pero tratándose de situaciones representadas por animales, la dureza mortal de las leyes de la economía política es potencialmente más tolerable dentro de la pedagogía que hace Discovery; más aún si estas leyes son presentadas como la continuidad en el mundo humano de las inevitables leyes de la naturaleza.

Por otra parte, pueden observarse otras recurrencias sintomáticas, muchas de ellas expresadas en un tono categórico que expresa posiciones axiológicas claramente establecidas. Un ejemplo de ello es la recurrencia del egoísmo como motor del progreso, la conveniencia de la supresión de la vida de los más débiles a favor de los más afortunados, o la justificación de “ejecuciones” bajo el amparo de lo correcto y natural, naturalidad que encuentra su amparo bajo las leyes evolutivas que Discovery ha colocado como vértice significativo.

En definitiva, el canal ha producido un programa que justifica la muerte si las leyes de la economía política así lo requieren, que hace de éstas una continuidad de las leyes

evolutivas, y que invita a una actitud psicológica de neutralidad afectiva ante la muerte de los menos favorecidos en su situación inicial por las circunstancias del entorno.

Los *sujetos* seguidos por la cámara y el relato de Discovery en este programa, si bien pueden formar parte de una manada, tienen un tratamiento individual durante el relato; ellos aparecen *solitarios* en sus prácticas.

De todo el universo posible de las prácticas que un animal puede llevar a cabo, el argumento realiza una sucesiva serie de recortes reducidos a una serie de *asesinatos en la familia* llevados adelante por *asesinos*. Para arribar a este producto, ha seleccionado exclusivamente aquellas prácticas en donde los animales dan muerte a otro; en un segundo momento, dentro de ellas ha seleccionado aquellas en donde se da muerte a un animal de la misma especie, y para finalizar -reduciendo aún más el espectro- ha seleccionado preferentemente aquellos casos en donde esa muerte se le provoca a un *pariente cercano*.

Como lo evidencia el párrafo anterior, se observa que un síntoma determinante es la homologación con el mundo humano que Discovery Channel ha realizado con cada uno de los animales presentados. Como en otros casos, mientras la imagen del programa alude al reino animal la voz en off alude al mundo humano. La imagen muestra una hembra o un macho de una determinada especie, pero la voz en off habla sistemáticamente de asesinos, verdugos, enemigos, madres, padres, tíos, tías, primos, compañeros, hermanas mayores y hermanos más jóvenes; también hace alusión a bebés y a solteros frustrados. La voz en off también enuncia a miembros activos de clanes y pandillas.

Se advierte aquí que la puesta en valor del depredador o de los animales superiores a sus semejantes también se hace presente, aunque dado el argumento no ocupa un lugar central. Se presenta a la hiena moteada, “uno de los cazadores más efectivos del mundo” que como *jefa del clan* recibe muestras de sumisión y admiración; se prefiere a “...un aguilucho saludable” por sobre “... dos aguiluchos enclenques”; se enuncia que las ranas carnívoras (caníbales, en este caso) son superiores a las herbívoras; se destaca la capacidad de un ciervo “campeón luchador” que contrasta con su adversario “...que se hunde en el lodo”; los leones fuertes y jóvenes desplazan a los viejos, matan a los cachorros de la manada, y aparecen triunfantes cuando las leonas se aparean con “...los verdugos de sus crías”.

Al final del programa, y luego de recorrer esta selección minuciosa de *asesinatos*, el *sujeto solitario* aparece como un ser amenazado o amenazante, ganador o perdedor, pero en esencia *solitario* y *egoísta*. Un dato llamativo es que aunque en algunos de los casos los animales presentados viven en manadas o *familias*, ninguno de los miembros interviene cuando uno de ellos debe enfrentarse contra su contrincante, afirmando la condición de *sujeto solitario* arrojado a su suerte en un mundo hostil, condición que se extiende, por lógica, a todos los actores principales y secundarios que participan de la situación.

CONCLUSIONES

En los párrafos que siguen haremos una descripción de los hallazgos sintomáticos realizados en la categoría explorada.

Al internarnos en la búsqueda de los síntomas representativos de la categoría “Sujeto solitario” pudimos comprobar que Discovery Channel prefiere evitar las referencias a los colectivos sociales. En su lugar pone en práctica un discurso individualista que se despliega en dos frentes: por medio de las imágenes, en donde llamativamente suele aparecer un sujeto aislado de los colectivos, y por medio de su voz propia, al interpelar a la audiencia en primera persona, incitándola a experimentar subjetivamente los eventos puestos en pantalla.

La grilla de programación es una excelente herramienta para advertir que muchos programas aluden al sujeto solitario bajo la forma de alguien amenazante, ya sea en la figura del asesino-humano o el asesino-animal. El primero es presentado como un sujeto con características patológicas -desviado del sistema- que suele ser capturado para ser sometido al tratamiento institucional correspondiente; el segundo es presentado como un depredador glorificado del cual se describen -hasta el más mínimo detalle- sus atributos letales, bajo un tono emotivo de una voz en off que expresa admiración y regocijo. Aunque cambien las temáticas y los escenarios, es sintomática la recurrencia de un relato que alude al sujeto solo, dentro de un mundo hostil, exprimiendo al máximo sus cualidades adaptativas para ganar en la competencia contra sus pares y mantenerse con vida o hacerse con los recursos escasos que están en juego (consumo). Un paradigmático programa que ilustra lo dicho es “Survivorman”, en donde la figura del sujeto solitario es encarnada por el sobreviviente Led Stroud.

El sujeto librado a sus propias capacidades y fortuna, también es muy bien representado en los acontecimientos del programa “Pesca Mortal”, en donde bajo la figura del tripulante de un barco se enfrenta a las fuerzas de la naturaleza y a los otros integrantes de la tripulación, con los que solo mantiene un vínculo social estable si cumple con los objetivos pautados por el equipo de trabajo que los aglutina.

En cuanto a “Crímenes en la familia” el relato con el que Discovery Channel hace referencia al sujeto solitario se convierte en un discurso “fuerte”, como gusta llamar Bourdieu al discurso neoliberal. Durante el programa no sólo los sujetos aparecen solitarios, sino que mantienen prácticas egoístas y “personalizadas” aún dentro del núcleo familiar, al punto de “asesinar” a los integrantes de su familia para quitarlos del medio cuando los recursos escasean. Más fuerte aún se torna el discurso desde el momento en que la modalidad de Homologación entra en juego: aunque se observan animales en la pantalla, la voz en off utiliza un lenguaje que usualmente es entendido como alusivo a los seres humanos: asesinos, verdugos, enemigos, tíos, tías, primos, compañeros, hermanas mayores y hermanos más jóvenes, bebés y solteros frustrados son aludidos unos tras otros por la voz en off.

Otro síntoma detectado que establece una fuerte identidad mutua entre del discurso de Discovery Channel y el discurso neoliberal al hacer referencia al sujeto solitario, tiene que ver con las alusiones al egoísmo individualista, la reclusión en el círculo familiar y la modalidad de trabajo en equipo. Este tipo de organización laboral que dentro del capitalismo neoliberal ha encontrado su auge, es enunciada programa tras programa con tal insistencia que adquiere las características de un síntoma producto de un trastorno obsesivo-compulsivo.

En cuanto a la ausencia de colectivos sociales en los relatos, puede observarse que las prácticas de los sujetos (animales o seres humanos) cuando trascienden la soledad, suelen ser restringidas por el relato-Discovery al círculo familiar o al ya referido equipo de trabajo. En ocasiones, como en “Cenando solo” la “familia” animal queda penetrada por el discurso de mercado al transformarse en un equipo, es decir en un medio útil para la consecución de un fin: propiciar el consumo.

Junto con estos síntomas representativos del Neoliberalismo, otro indicio de igual o mayor importancia se hace presente en la cosmovisión del canal: la alusión al egoísmo individualista. Este es cuidadosamente apuntado por el relato cuando el sujeto solitario aparece asociado con otros, recordándole al espectador que el (supuesto) estado “natural” de un sujeto es el de solitario y egoísta. Una frase de “Compañía de asesinos” ilustra lo dicho:

“...probablemente lo mejor del trabajo en equipo es que no termina con la matanza: la cena en sí, es como siempre, una reversión al egoísmo...”

La exploración de “Cenando Solo” también permite deducir que el argumento ha elegido relatar las prácticas de un sujeto solitario, pero no de cualquiera: opta por la figura del depredador máximo. Durante todo el programa, Discovery Channel glorifica su figura, sus capacidades “asesinas” y sus prácticas de persecución y consumo, es decir, de caza y engullimiento de otros animales. En tanto estos últimos jueguen dentro

del relato el rol de víctimas, serán reducidos y cosificados por el canal a la condición de “cena” “comida” o “combustible”.

En cuanto a la exploración realizada en “De la cuna a la tumba” también sus resultados fueron altamente reveladores: en este programa aparece un marcado mecanismo de Interpelación mediante el cual se busca identificar al espectador con el sujeto solitario, representado una vez más en la figura del depredador máximo. Tal como fue expresado oportunamente, en este envío la cámara opta por seguir a una manada de leones que curiosamente son enunciados por la voz en off como “Nuestra familia” y a sus partes constitutivas como “Nuestros hermanos” o “Nuestra madre”. Es importante destacar que ese mecanismo de Interpelación expresa la clara intención de provocar una corriente de empatía e identificación entre espectador y depredador solitario.

Otro revelador síntoma encontrado en este programa es la permanente homologación que este relato realiza entre seres humanos y depredadores, diluyendo las fronteras entre las prácticas animales y las prácticas humanas. Recordemos aquí una frase que ilustra esa modalidad de Homologación, frase que si es escuchada sin mirar la pantalla, jamás podría ser atribuida a dos cachorros de león:

“Nuestros dos hermanos tienen 6 años de edad, han tenido una niñez muy parecida; sus caminos se desviarán sólo cuando lleguen a la adolescencia”.

Este fenómeno discursivo en el que aparecen disociados los elementos visuales de los auditivos (en tanto la imagen se ocupa de prácticas animales, la voz en off alude a prácticas humanas) posee un enorme efecto ideológico: el de que se multipliquen exponencialmente los alcances de los elementos significativos dentro de cada una de las cadenas sintagmáticas con las que Discovery ha construido su relato, contrabandeando su cosmovisión del reino animal dentro de las fronteras del mundo humano, y por consiguiente llevando adelante uno de las aspiraciones más deseadas por la ideología neoliberal: la mutua identificación entre ambos mundos.

Para concluir la descripción de los hallazgos realizados en esta categoría, diremos que la forma en la que Discovery Channel presenta al sujeto solitario (animal o humano) evidencia un alineamiento discursivo con el individualismo metodológico propio de la ideología neoliberal, que hace del sujeto y su experiencia subjetiva el punto de partida y llegada de todo relato, concibiendo a la sociedad como un mero amontonamiento de subjetividades en pugna.

La Interpelación en Discovery Channel

En el marco teórico de este trabajo dijimos que suponemos a Discovery Channel como un Aparato Ideológico de Estado, y que éste opera ideológicamente mediante el mecanismo de Interpelación del sujeto, por el cual éste último queda “sujetado” a la cosmovisión del AIE (Discovery Channel) legitimando el orden establecido (enunciando “Así Sea”) y por lo tanto reproduciéndolo.

Para comprender cómo opera este mecanismo en Discovery Channel, debemos realizar paulatinamente algunas preguntas, y las exponemos a continuación:

¿Con qué tipo de voz habla Discovery Channel?

Discovery Channel le habla al espectador desde una voz en off masculina, que no tiene rostro, que recorre de lado a lado los programas, los separadores y la programación Web. Esta voz es omnipresente y omnisciente (como el Dios del Viejo Testamento).

¿Desde qué lugar habla la institución?

Nuestra exploración detecta que su voz aparece en un registro pedagógico de complementariedad superior, desde la cual emite sentencias universales afirmativas, que no solo describen la realidad, sino que además prescribe normas, valores a incorporar y prácticas a desarrollar.

¿A quién le habla Discovery Channel?

Algo por demás llamativo puede observarse aquí. Discovery Channel jamás le habla a un grupo social, a un equipo, a una familia, o a una comunidad. El canal llega, como hemos dicho ya en el capítulo dedicado a la institución, a una cantidad aproximada de mil quinientos millones de personas en el mundo; pero curiosamente le dirige la palabra... a una sola. Es aquí en donde el mecanismo de Interpelación del que nos habla Althusser comienza a materializarse en algo real y concreto; la ideología del individuo solitario comienza a cobrar vida desde la modalidad de comunicación misma que ha elegido el canal. Una vez más Discovery Channel tiene algo en común con la ideología neoliberal: un individualismo metodológico que en su programación se manifiesta, por un lado, en el tratamiento que da a los contenidos y por otro, en la modalidad comunicativa por medio de la cual interpela al espectador.

En relación a lo primero, hemos visto cómo en los institucionales del canal la cámara elige mostrarnos recurrentemente un sujeto humano que está solo trotando en la naturaleza, subiendo a la cima de una montaña, luchando contra sus pares o matando un animal para sobrevivir. Este tratamiento audiovisual ha desterrado por completo al “nosotros” de su cosmovisión, entregándose de lleno al culto de las prácticas solitarias.

Respecto lo segundo, Discovery Channel adopta una modalidad comunicativa mediante la cual interpela a un espectador al que le dirige la palabra como si éste estuviera solo en el universo. Así el canal invitará a su interlocutor a dejarse llevar por la cosmovisión-Discovery, que prescribe prácticas solitarias por fuera de cualquier tipo de colectivo social, realizando así un culto de la experiencia individual.

¿Cómo le habla a ese espectador solitario Discovery Channel?

Nuestra lectura sintomática detectó algunos aspectos que sobresalen respecto de cómo le habla Discovery Channel a su audiencia: el primero se relaciona con un llamado persistente y recurrente que el canal le realiza a su espectador “solitario”, proponiéndole vivir una experiencia que no trasciende lo sensorial (propia del estadio pueril del ser humano) y desde la cual el canal invita a adoptar una determinada actitud moral frente al mundo. Los aspectos que le siguen a éste se relacionan con un llamado que Discovery Channel hace a su espectador a identificarse con la figura del sobreviviente; con la manera en que el canal comunica a su espectador su cosmovisión

sobre el mundo laboral y con la forma en que interpela al sujeto bajo la “ideología del individuo”.¹¹⁷

Por último, nos ocupamos de un aspecto más profundo y determinante, que se relaciona directamente con el epicentro del discurso-Discovery: la Interpelación de ese sujeto-espectador bajo la figura del depredador-asesino.

En relación con el primer aspecto sintomático, nuestra lectura detectó en los Separadores un imperativo permanente de Discovery que incita a “maravillarse” y “asombrarse” bajo una lluvia de estímulos en clave de una alta fidelidad visual-auditiva que impactan fuertemente en los sentidos. Así el canal ofrece al espectador impactantes estímulos que se expresan en los colores de la naturaleza, en la habilidad técnica de un tigre para matar a un ciervo, en el color del arco iris o la furia arrasadora de una inundación. Paralelamente a esta propuesta limitada a lo sensorial, el relato de Discovery Channel no suele habilitar el pensamiento crítico o la idea de proceso, eludiendo hacer referencia a las consecuencias que esos “maravillosos” acontecimientos pueden tener sobre aquellos que los sufren, y que por lógica no pueden gozar de la “asombrosa” experiencia subjetiva a la que está invitando el canal.

Este mecanismo de asombro y maravilla pone al espectador en un rol cercano al de ese niño que puede “maravillarse” quemando viva a una hormiga o “asombrarse” por la manera en que un sapo se retuerce mientras lo apedrea. Es lógico que aquel niño que no ha desarrollado aún una reflexión crítica, tampoco haya incorporado sentimientos de empatía y compasión con el desvalido; pero no resulta tan lógico que eso suceda en un adulto, al menos para quienes no compartimos la cosmovisión de Discovery Channel.

Aún así, coherentemente con su cosmovisión, el canal lleva aún más lejos las consecuencias de esos imperativos de asombros y maravillas: en muchas ocasiones nuestra lectura sintomática ha detectado que ellos cumplen una velada función ideológica, la de evitar el declive usual hacia sentimientos compasivos que ciertos hechos podrían provocar. De esta manera Discovery Channel hará que ese llamado a “maravillarse”, “asombrarse” o “vivir experiencias” aparezca vinculado con hechos que en otras cosmovisiones podrían ser considerados crueles o aberrantes: el espectador es invitado a maravillarse con la manera en que un animal despedaza y fagocita lentamente a otro, o con un submarino de guerra que potencialmente provocará muertes. También se observa este fenómeno cuando el canal incita al espectador a “vivir la experiencia” de una guerra nuclear o una sangrienta lucha a muerte entre seres humanos.

En estos casos Discovery Channel interpela al sujeto-espectador invitándolo a vivir una experiencia subjetiva bajo una modalidad técnica y desafectada de las emociones en la cual desaparece la empatía con el semejante. Nótese cómo bajo este mecanismo de Interpelación, el espectador debe ubicarse necesariamente desde el punto de vista del ganador y neutralizarse afectivamente con las víctimas para poder gozar de esa experiencia; de lo contrario es imposible “vivirla” en los términos propuestos por Discovery. Respecto de los dos últimos ejemplos, adviértase cómo el canal ha optado por hacer del sufrimiento y la muerte de personas (en el caso de Hiroshima, de todo tipo

¹¹⁷ Nos referimos a esa corriente que cobra fuerza desde el Neoliberalismo, muy extendida en la modalidad de libros de “autoayuda” y que puede resumirse en un concepto: “el que quiere, puede” frase que elude toda referencia al contexto social, económico y político del sujeto al que alude.

de vida) un espectáculo pintoresco a experimentar subjetivamente por el espectador; recordemos aquí que uno de los objetivos de la ideología neoliberal es proveer al sujeto de una moral en la que se practica no sólo el adormecimiento de los sentimientos de compasión con el desvalido, sino también la contemplación distante y neutralmente afectiva de los que quedan excluidos del sistema, bajo la justificación de que esos sucesos estarían encuadrados dentro de las consecuencias esperables de un acontecer “natural” legitimado “científicamente”. La exploración sintomática evidencia que esa moral parece también estar presente en Discovery Channel.

En cuanto a los otros aspectos observados, siendo la supervivencia un tema central de la programación del canal, era esperable para nuestra exploración encontrar que Discovery Channel interpela al sujeto-espectador bajo la figura del sujeto solitario en situación de supervivencia. Una frase habla por las miles en las que el canal busca ese cometido; así en “A prueba de todo” el canal se lanza a una clara Interpelación del sujeto bajo esa figura:

“Mira, aprende, sobrevive”

La frase aparece interpelando al sujeto-audiencia bajo la figura de Bear Grylls, el sujeto solitario-superviviente que protagoniza “A prueba de todo”. Como ya lo dijimos en su análisis sintomático, una vez que el espectador se ha reconocido en Bear como sujeto de supervivencia, aprenderá de él no solo algunas técnicas, sino un repertorio de prácticas propias de un perfil psicológico determinado que se expresa en la indolencia con los demás seres vivos y su consiguiente tratamiento bajo un principio de acción racional-instrumental, propio de la moral neoliberal.

Otros aspectos que vale la pena exponer respecto del tema que nos ocupa se relacionan con la forma en que Discovery Channel interpela a su espectador en algunos programas que se ocupan de las situaciones laborales. En ellas el sujeto-trabajador sometido a las presiones y adaptaciones “extremas” producto de las exigencias de mercado, mientras el sujeto-espectador es interpelado por una voz en off que halaga y pondera al trabajador precarizado como un héroe, eludiendo toda referencia a las causas que provocan esta precarización laboral. Así el sujeto-actor aparece en pantalla legitimando el modelo económico de la “autoexplotación” y del “trabajo en equipo”, modelo económico que a su vez es presentado al sujeto-espectador como “natural” y sin conflicto alguno que lo atraviese.

El sujeto-espectador ha sido así interpelado bajo una representación imaginaria de las relaciones que mantiene dentro de un contexto social que condiciona su salario, sus posibilidades de instruirse, su futuro y sus sueños, más allá de las creencias o deseos que él se represente. Este párrafo y la ideología que lo promueve, son expresiones de Discovery que tienen su correlato inmediato en la ideología neoliberal, y que se complementan con las figuras de la autogestión y la autoexplotación bajo las cuales el canal ha interpelado a su audiencia.

Pasemos ahora al último aspecto sintomático de la Interpelación que Discovery Channel realiza sobre el sujeto, y que resulta ser absolutamente determinante. Nuestra exploración encontró que en todo el material aparecen síntomas de que el espectador es interpelado como un sujeto solitario, individualista, no-altruista, egoísta, consumidor, indolente y racional instrumental, flexible y bien adaptado, eficiente y exitoso,

competitivo y ganador. Un recorrido por “Cenando solo”, “Crímenes en la familia” o “Survivorman” ilustrará prolíficamente lo dicho. Pero aún encontramos algo más, y es que todas estas cualidades descritas se condensan en Discovery Channel bajo una figura central: la del “depredador máximo” a la que el canal asocia recurrentemente con el concepto “asesino”. Obsérvese que esta figura del “depredador-asesino”, dado los atributos que sintetiza, es una metáfora perfectamente representativa del sujeto que ha idealizado el Neoliberalismo. Llamativamente, nuestra Lectura Sintomática detecta que Discovery convierte a ese “depredador-asesino” en la figura central mediante la cual interpela a su espectador.

He aquí entonces un incomparable ejemplo de aquello que ha dicho Althusser respecto de la libertad del sujeto al ser sometido al mecanismo de Interpelación; recordemos su ejemplo en clave religiosa, y después traduzcámoslo al lenguaje interpelador de Discovery Channel. Althusser dirá que la religión, que se atribuye la voz de Dios, interpela al sujeto religioso así:

“...Tu, Pedro, debes comprender que Dios, por el que yo hablo, derramó cada gota de su sangre por ti, y entonces yo te digo -como intermediario que soy de lo que Dios desea de ti- que he aquí tu lugar en el mundo, Pedro, y he aquí las reglas que debes seguir para agradar a Dios y no ir al infierno. De todas maneras, tú sabrás lo que haces, eres libre para elegir.”¹¹⁸

Nosotros diremos que Discovery Channel, que se atribuye la voz de la Naturaleza, interpela al sujeto audiencia de este modo:

“... Tu, sujeto-espectador, debes comprender que la Naturaleza, por la que yo hablo, posee leyes inmodificables y te ha dado la vida a ti, y entonces yo te digo -como intermediario que soy de lo que la Naturaleza espera de ti- que he aquí tu lugar en el mundo, sujeto-espectador, y he aquí las reglas que debes seguir para sobrevivir en esa Naturaleza y no terminar acabado. De todas maneras, tu sabrás lo que haces, eres libre de ser depredador-asesino-exitoso, o una presa-sumisa-perdedora.”

Mediante este mecanismo de Interpelación, el sujeto-audiencia desprevenido no puede hacer más que enunciar “Así sea” y tomar “su lugar en el mundo” (es decir, incorporar los rituales y las prácticas del depredador) para reproducir ese orden establecido que es presentado por la voz del interlocutor de la Naturaleza (Discovery Channel). Al fin el sujeto “marcha solo” sin poner nada en tela de juicio, que es lo que este mecanismo ideológico busca en última instancia.

Discovery Channel como AIE

Al enunciar que Discovery Channel se ha configurado a través de nuestra exploración como un claro y visible AIE, estamos diciendo que hemos detectado que el canal cumple con cada una de las etapas que Louis Althusser les asigna a ellos:

La Interpelación de los “individuos” como sujetos
La sujeción de éstos al Sujeto

¹¹⁸ ALTHUSSER, Louis. “Ideología y Aparatos Ideológicos de Estado (Notas para una investigación)”. En ALTHUSSER, Louis, *Posiciones*. Pág. 117.

El reconocimiento mutuo entre los sujetos y el Sujeto, y entre los sujetos mismos, y finalmente el reconocimiento del sujeto por él mismo
 La garantía absoluta de que todo está bien como está: “Así sea”

Los párrafos que siguen describen cómo el proceso se da en cada una de las etapas dentro del AIE Discovery Channel.

La Interpelación de los “individuos” como sujetos:

Los espectadores de Discovery Channel son tratados subjetivamente tanto por la imagen (sujetos solitarios realizando prácticas por fuera de los colectivos sociales) como por la voz del canal, que en todas sus producciones comunicativas se dirige a una sola persona, instándolo a la experiencia individual. El relato interpela también al sujeto bajo la figura del depredador solitario, y los acontecimientos sólo se vuelven inteligibles se identifica con él; otro factor destacable es que ese animal desarrolla prácticas de competencia, adaptación, supervivencia y consumo bajo una modalidad discursiva que lo antropiformiza. En relación a la Interpelación del sujeto en aquellos envíos relacionados con el mundo humano, el mecanismo se centra en el mismo tipo de prácticas descritas, esta vez bajo una modalidad discursiva que animaliza a los hombres, ponderando una y otra vez sus instintos primitivos.

La sujeción de éstos al Sujeto:

El sujeto-espectador queda “sujeto” al Sujeto-interpelador (Discovery Channel) desde el momento en que el canal adopta una posición de complementariedad superior frente al primero. Esto se evidencia en la modalidad discursivo-pedagógica bajo la cual el canal emite sentencias con pretensiones científicas y morales que se arrojan el conocimiento del “mundo”. Estas sentencias no están “en el aire” sino que se materializan en prácticas concretas que aparecen en pantalla, y que son puestas en valor. En tanto Discovery Channel se arroja la voz de la verdad de todo cuanto acontece en la Naturaleza, aparece como el interlocutor válido entre el misterio oculto en ella y las supuestas “verdades científicas” que viene a traerle a ese sujeto al que interpela, constituyéndose en ese acto como Sujeto de la Interpelación. Más allá de que ese sujeto-espectador es instado a la participación (a realizar comentarios en la página Web de la institución) esa supuesta interacción resulta ser idéntica a la de los fieles que acuden a la celebración de un ritual religioso, en donde previamente ha quedado establecida una concepción del mundo y los acontecimientos que suceden dentro de él. No debe asombrarnos entonces la recurrencia con la que el Sujeto-Discovery insta al sujeto-espectador a “maravillarse” y “asombrarse” con ese mundo ya interpretado, recortado y puesto en pantalla por Él.

El reconocimiento mutuo entre los sujetos y el Sujeto, y entre los sujetos mismos, y finalmente el reconocimiento del sujeto por él mismo:

Si el mecanismo de Interpelación tiene éxito (en el lenguaje de Stuart hall podríamos agregar: “si se ha producido una decodificación dominante”) entonces el intento ideológico-comunicativo del AIE Discovery Channel ha logrado su cometido: el sujeto-espectador reconocerá al Sujeto-Discovery Channel como la voz de la verdad absoluta, internalizando sus prácticas en los rituales cotidianos, reconociéndose a sí mismo como un depredador natural dentro de un mundo social en donde el resto de los sujetos son sus enemigos potenciales, contra los que deberá competir por sobrevivir y con los cuales no tendrá sentimiento alguno de solidaridad, empatía o altruismo.

La garantía absoluta de que todo está bien como está (“Así sea”):

Por último, el sujeto-espectador tendrá la garantía absoluta de que su realidad cotidiana será inmodificable ya que ésta resultaría ser especular a la de la selva y por lo tanto regida por las mismas leyes naturales, tal como se lo ha enunciado el Sujeto Discovery Channel al cual ha quedado sujetado.

El mecanismo de la Interpelación llega así a producir su finalidad ideológica: posibilitar las condiciones para la reproducción de un sistema de dominación político-histórico. Tal como enuncia Althusser, el sujeto-sujetado dirá “Así Sea” y se resignará a reproducir el orden establecido, orden que en Discovery Channel se traduce en una serie de relatos cuyas prácticas se identifican con las de la ideología neoliberal.

Consideraciones Finales

Ha sido nuestro trabajo detectar la relación entre aquello que se ve y no se ve en Discovery Channel, observar qué y cómo son presentados los elementos visibles y los elementos relegados del campo de su visión. También hemos descrito cómo la institución, en tanto AIE, produce los efectos de la ideología en el capitalismo (desplazamiento, fragmentación, unidad imaginaria) a la vez que interpela al sujeto-audiencia bajo la figura del depredador-ganador con la finalidad de reproducir el orden establecido.

Habiendo llegado a este punto, alguien podría argumentar con toda legitimidad, que dominados por un espíritu rebuscado que gustaría de ir tras conspiraciones subrepticias, hemos forzado la idea de que Discovery Channel se propone transmitir determinados mensajes a su audiencia para alcanzar objetivos específicos. Quienes legítimamente argumenten eso, seguramente cambiarán de parecer al leer el siguiente párrafo:

“Los programas de televisión se crean para alcanzar objetivos específicos.

De la misma manera en que se edifica una casa, los programas de televisión se construyen para transmitir determinados mensajes.” 119

En las antípodas de una supuesta objetividad científica, Discovery Channel ha utilizado al reino animal y su hábitat para que sean ellos quienes enuncien las sentencias más crueles del darwinismo social-neoliberal, interpelando a su espectador bajo la figura del sujeto-depredador solitario.

¹¹⁹ DISCOVERY CHANNEL, Los niños y la televisión. [Página Web]. Disponible en: http://www.discoveryenlaescuela.com/extras/ninos_y_tv.shtml