



LA CÁTEDRA
INVESTIGA
2015-2016

CIC | CENTRO DE
INVESTIGACIONES
CIENTÍFICAS



Programa “La Cátedra Investiga.”
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales - UNCuyo

Propuestas de Investigación
Convocatoria 2015



GRILLA DE EVALUACIÓN



Datos del Proyecto

Nombre del director/a:

Equipo de cátedra:

Carrera:

Materia/s a cargo:

Título de la propuesta:

.....

| I- Calidad, relevancia y pertinencia del plan de trabajo. | Puntaje | |
|---|-------------|---------------|
| | pje. máximo | pje. otorgado |
| Formulación de la problemática a abordar: relevancia teórico-práctica, originalidad, enfoque novedoso, claridad en la formulación. Además, se deberá tener en cuenta la relación entre la especialidad del/los espacio/s curricular/es a cargo del equipo y la problemática planteada. | 15 | |
| Coherencia entre la problemática a abordar y los objetivos de la propuesta. | 10 | |
| Presentación de los antecedentes de la problemática planteada. | 15 | |
| Metodología: descripción de las estrategias, técnicas y/o instrumentos a emplear. Adecuación de la metodología al objeto de estudio. | 10 | |
| Resultados esperados y aportes: coherencia de los resultados esperados con los objetivos de la propuesta; relevancia de los aportes en relación con la actividad docente del equipo de cátedra, con el área de conocimiento en la que se inserta la investigación y a quiénes va dirigida. Contribución a la resolución de los problemas que se plantean. | 10 | |
| Total | 60 | |

| II- Modalidad de trabajo del equipo de investigación. | Puntaje | |
|--|-------------|---------------|
| | pje. máximo | pje. otorgado |
| Instancias de trabajo y/o estrategias de formación planteadas dentro del equipo. | 10 | |
| Instancias de construcción colectiva de conocimiento (entre docentes, estudiantes y otros integrantes del equipo; entre el equipo de investigación y la comunidad, si correspondiese). | 5 | |
| Adecuación de la modalidad de trabajo planteada a los objetivos de la propuesta. | 5 | |
| Propuesta de difusión y/o transferencia de resultados (pertinencia, viabilidad, relevancia). Tener en cuenta lo solicitado en convocatoria. | 5 | |
| Total | 25 | |



| III- Factibilidad de la propuesta. | Puntaje | |
|---|-------------|---------------|
| | pje. máximo | pje. otorgado |
| Cronograma / programación de las actividades: adecuación del cronograma a los objetivos y al alcance de la propuesta planteada. | 5 | |
| Adecuación de la conformación del equipo de investigación al tipo de estudio propuesto (relación entre tamaño y composición del equipo en relación al tipo de estudio propuesto). | 8 | |
| Recursos materiales disponibles (factibilidad de llevar a cabo la propuesta con los recursos disponibles). | 2 | |
| Total | 15 | |

IV- Evaluación final:

| | |
|--|--|
| Consignar puntaje final (La sumatoria de los puntajes de cada ítem). | |
|--|--|

• Marcar lo que corresponda:

1. Excelente (90-100) 2. Muy bueno (entre 75 y 89) 3. Bueno (entre 60-74)
(Corresponde a la **aprobación** de la propuesta)

4. **No aprobado** (entre 0 y 59)

V- Fundamentación de los resultados de la evaluación (obligatorio).

VI- sugerencias de revisión (en caso de no haber alcanzado 60 puntos).



Lugar y fecha de la evaluación.....

Apellido y nombre del evaluador/a

Pertenencia institucional

Firma

.....

.....

.....