

---

*Programa de Becas para Formación de Investigadores*  
*Becas de Iniciación para la Formación de Investigadores*

---

TÍTULO DEL PROYECTO:

**Desigualdades Digitales.** Estudio sobre las desigualdades en Internet en los alumnos aspirantes a las Carreras de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNCuyo.

**INFORME FINAL**

*Investigadora: Carolina Galiotti*

*Directora: Silvia Salzman*

## Informe Narrativo

### **Desigualdades Digitales.** Estudio sobre las desigualdades en Internet en los alumnos aspirantes a las Carreras de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNCuyo.

#### RELATO DE EXPERIENCIA

La investigación comenzó con la revisión de bibliografía sobre el tema para delimitar problema de investigación, construir el objeto y un marco teórico desde el cual abordarlo. Realicé esta búsqueda consultando diversas fuentes, sobre todo publicaciones de revistas científicas en formato digital, para analizar de qué forma se había investigado el tema, cómo habían cambiado las aproximaciones al mismo, cuáles eran los autores más representativos de estos estudios, y de qué forma habían construido sus propios marcos y definido las variables con las cuáles analizar las desigualdades digitales. A partir de estas sucesivas lecturas, análisis y comparaciones de perspectivas, definí el problema de estudio, la población que estudiaría y las variables o “dimensiones” con las cuáles abordaría este problema.

Luego llevé a cabo nuevas búsquedas de material y bibliografía esta vez para seleccionar el enfoque metodológico y construir la técnica de recolección de datos. Luego de estudiar diferentes encuestas que abordaban diferentes aspectos de la brecha digital y de revisar los principales conceptos de Metodología de investigación, realicé la categorización de las variables seleccionadas y construí el cuestionario.

Cabe destacar que la búsqueda de información y de apoyo tanto teórico como metodológico no finalizó en esta primer parte de la investigación sino que fue constante durante todo el análisis e interpretación de datos obtenidos.

Posteriormente procedí a confeccionar la muestra, para lo cuál realicé sucesivas consultas con la Profesora Andrea Blaszek de la Cátedra de Metodología de la Investigación. Asimismo con la coordinación de ingreso para obtener información sobre la cantidad y distribución de los alumnos en los cursos de ingreso. Finalmente pude definir el error y el tipo de muestra a aplicar; y a continuación procedí a aplicar la encuesta a los estudiantes.

A continuación, procedí a la carga de los datos en SPSS, una vez que la base estuvo armada, procedí a corregir la base, variable por variable, para detectar y corregir errores e incongruencias. También generé nuevas variables, algunas resultado de cruces entre dos variables diferentes, otras agrupando categorías o generando intervalos.

Luego de que la base esté lista, procedí a realizar el análisis de datos. Primero analicé las características de la muestra para ver las distribuciones de edad, sexo, nivel educativo y ocupación del jefe de hogar. Una vez obtenido el panorama sobre la muestra comencé el análisis de las variables en las cuatro dimensiones: acceso, competencias digitales, usos y apropiación de Internet; primero obteniendo las frecuencias simples de cada una de las variables analizadas en cada dimensión, para saber el modo general cómo se distribuían en la muestra. A continuación, comencé el análisis de las relaciones, primero entre las variables de cada dimensión con el nivel socioeconómico de los estudiantes, luego con el género, y finalmente la relación del acceso, uso y apropiación entre si.

A medida que avanzaba el análisis estadístico, pude ir interpretando los resultados a la luz del marco teórico (y también con nuevas consultas a nuevos textos).

Luego de este trabajo, que constituyó el nudo central del trabajo, procedí a analizar el modulo de “percepciones sobre Internet”, un acercamiento desde lo cuantitativo a las representaciones que los alumnos tenían sobre Internet.

Para finalizar, realicé una revisión de la forma en que la FCPyS enfrenta la problemática de la alfabetización digital, la forma en que la Facultad recibía a estos alumnos y las actividades realizadas a fin de disminuir estas brechas. Para ello investigué sobre el programa ALFIN, programa de Alfabetización Informacional del SID de la UNCuyo, el cual se aplica desde 2007. Esta aproximación se realizó con documentos del programa, y entrevistas a la encargada de impartir el mismo en la FCPyS.

## ACTIVIDADES DE FORMACIÓN Y TRANSFERENCIA

Durante el periodo de la Beca de Formación de Investigadores, realicé las siguientes actividades relacionadas al tema de la sociedad del conocimiento, las desigualdades digitales, Internet o a metodología de las ciencias sociales.

Cursos:

- Seminario Iberoamericano de Formación Prospectiva (a distancia), ciclo 2011, organizado por la Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia, Universidad Autónoma de México. Duración: 16 horas. Marzo – Octubre de 2011.
- Taller: Formulación de Proyectos de Tesis, dictado por Mgter Consuelo Ares de Giordano en el marco de la Diplomatura en Estudios Latinoamericanos, FCPyS, UNCuyo. Duración: 30hs. Septiembre de 2011.

- Seminario: Nuevas tecnologías de Gestión, dictado por el Dr. Fernando Jaime, en el marco de la Diplomatura en Estudios Latinoamericanos, FCPyS, UNCuyo. Duración: 30hs. Septiembre de 2011.
- Presentación del Programa “Conectar Igualdad”, “Educación digital para todos: el acceso a las netbooks como herramienta de inclusión social y reducción de la brecha digital”, a cargo de María Inés Abrile de Vollmer, 9 de mayo de 2011, Facultad de Filosofía y Letras, UNCUYO.

En cuanto a la transferencia de los conocimientos adquiridos, las actividades realizadas fueron las siguientes:

- Clase en la cátedra de Informática Social de 4to año de la Carrera de Sociología, en octubre de 2011, en la que presenté los resultados parciales de la Investigación.
- Participación como expositora en la XIX Jornada de Jóvenes investigadores del Grupo de Universidades de Montevideo, realizada en Ciudad del Este Paraná, donde expuse parte del trabajo de investigación, y obtuve una *Mención honorífica* por haber sido seleccionado como la mejor presentación oral en el C. C. *TIC en Educación Superior*.
- Publicación de Artículo en la Plataforma de Políticas Públicas, UNCUYO: Galiotti, Carolina (2011) " Desigualdades digitales: acceso, competencias, uso y apropiación de internet" Plataforma de información para políticas públicas. [<http://politicaspUBLICAS.uncu.edu.ar/articulos/index/desigualdades-digitales-acceso-competencias-uso-y-apropiacion-de-internet>]

## EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA COMO BECARIA

Ha sido una experiencia muy valiosa, en la que pude experimentar todo el desarrollo de una investigación, aprendiendo de dificultades que surgen constantemente y que sólo pueden aprenderse en el acto de investigar, pude ver que efectivamente “ a investigar se aprende investigando”.

Por otra parte pude aplicar mucho de lo aprendido durante la carrera, interiorizando estos conocimientos: la construcción del objeto y su delimitación a la luz de la teoría, la

construcción de un marco teórico para poder abordarlo y de un marco metodológico con el cuál acercarnos, el análisis estadístico y la interpretación de datos a la luz de la teoría.

Otro aprendizaje importante fue la transferencia de los conocimientos adquiridos, participé por primera vez en una exposición frente a un público grande de diferentes lugares, lo cuál fue una vivencia inolvidable. También tuve que realizar presentaciones por escrito del trabajo en las que tuve que adaptarlo a las normas, que también fue un ejercicio interesante.

Creo que pude aprender algo de lo que es el oficio del sociólogo y realmente valoro mucho la experiencia, que fue sumamente enriquecedora en todo sentido.

## Informe de Resultados

### **Desigualdades Digitales.** Estudio sobre las desigualdades en Internet en los alumnos aspirantes a las Carreras de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNCuyo.

#### PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Internet es un medio de comunicación, de interacción y de organización social cada vez más importante en la sociedad en que vivimos. Es una herramienta que brinda la posibilidad de acceder, analizar, crear, intercambiar y utilizar datos, información y conocimiento de maneras que hasta hace poco eran inimaginables. Sin embargo, no deja de ser parte de una sociedad que tiende a dualizarse cada vez más, donde las desigualdades crecen día a día: en la era de la información, y en un momento en que se nos promete el advenimiento de las sociedades del conocimiento, podemos observar cómo se multiplican paradójicamente las brechas y las exclusiones, tanto entre los países del Norte y del Sur, como dentro de cada sociedad.

Si en la llamada “sociedad de la información”, Internet es “el instrumento tecnológico y la forma organizativa que distribuye el poder de la información, la generación de conocimiento y la capacidad de conectarse en red en cualquier ámbito de la actividad humana”, quedarse desconectado de Internet equivale a estar condenado a la exclusión.

Pero esta “desconexión” de la red, no pasa sólo por el acceso físico a las computadoras. Además de presentarse una importante diferencia entre los que pueden acceder a Internet y los que directamente no tienen la posibilidad, se genera una segunda desigualdad importante, la cual está ligada a la capacidad de utilizar Internet: la capacidad de saber encontrar la información, usarla, procesarla, transformarla en conocimiento, es también socialmente desigual.

Frente a este panorama, en que Internet se vuelve una herramienta cada vez más indispensable en nuestras sociedades, nos planteamos prestar atención a estas nuevas “desigualdades digitales”, estudiar en qué consisten, cómo se manifiestan en los alumnos postulantes de a la FCPyS y de qué forma se relacionan con características sociodemográficas.

## OBJETIVOS

### **Objetivo general:**

1) Analizar la relación entre las desigualdades en el acceso, competencias digitales, tipos de uso y apropiación de Internet con características socio-demográficas de los aspirantes a la FCPyS.

### **Objetivos específicos:**

1.1) Examinar cómo se manifiestan las desigualdades digitales en los aspirantes a la FCPyS y cómo éstas se relacionan entre sí.

1.2) Estudiar la relación entre las desigualdades digitales y características socioeconómicas de los alumnos.

1.3) Estudiar si se manifiesta una brecha de género relacionada al uso de Internet y a las competencias digitales con que cuentan hombres y mujeres.

A partir de estos, planteamos las siguientes hipótesis:

I- Mientras más favorables son las condiciones socioeconómicas de los alumnos, más ventajas tienen en los aspectos del acceso a Internet.

II- Mejores condiciones en el acceso generan mayores niveles de competencias digitales, un uso más variado de Internet y una mayor apropiación del mismo.

III- En las desigualdades digitales hay una brecha específica de género, que se manifiesta en distintos modos de utilizar el medio y respecto al conocimiento y a las competencias

## DESARROLLO TEÓRICO

Internet es una tecnología de la información y la comunicación marca un antes y un después en el acceso a la información, al conocimiento y en la interacción humana generando cambios en todas las esferas de la sociedad: en el funcionamiento de la economía, en el trabajo, en la cultura, en la comunicación y hasta en la manera de hacer política. Siguiendo a Castells, Internet “Es una tecnología que es mucho más que una tecnología. Es un medio de comunicación, de interacción y de organización social.” (Castells, 2001a).

Internet es tanto una herramienta como un fenómeno cultural cada vez más importante. Desde el punto de vista técnico, se puede definir como un inmenso conjunto de redes de computadoras interconectadas entre sí. Los usuarios en cualquiera de estas redes pueden utilizar las herramientas comunes, para comunicarse con cualquier otro usuario o acceder a la información o recursos de otras computadoras en otras redes conectadas en cualquier otra parte del mundo. De esta forma, millones de equipos informáticos comparten información y recursos y millones de personas se comunican entre sí de forma electrónica. Desde un punto de vista más amplio la Internet constituye un fenómeno sociocultural de importancia creciente, una nueva forma de entender las comunicaciones que está transformando el mundo, gracias a los millones de individuos que a diario tienen acceso a esta inagotable fuente de información (la mayor que jamás haya existido) y que provocan un inmenso y continuo transvase de conocimientos entre ellos. (Sanz, 2002)

“El surgimiento de un nuevo sistema de comunicación electrónica, caracterizada por su alcance global, su integración de todos los medios de comunicación, y su interactividad potencial, está cambiando nuestra cultura, y lo hará para siempre”(Castells, 1997, p. 361). Está cambiando nuestra cultura y nuestras maneras de conocer: con Internet se realiza un salto cualitativo en nuestra capacidad colectiva de acceder a la información y también nuestras maneras de producirla, ya que Internet no es sólo un depósito inconmensurable de información disponible, sino que este medio incorpora por primera vez la interactividad junto con la comunicación. Como mencionamos anteriormente, con el advenimiento de la web social participativa , las barreras tradicionales entre emisor y receptor se desdibujan (Peña López, 2009), la lógica unidireccional del mensaje se transforma, ya que Internet permite la retroalimentación por parte de los usuarios,



quienes pueden dejar de ser meramente consumidores para pasar a ser también productores de contenido.

Actualmente, la red ha evolucionado en la llamada Web 2.0<sup>1</sup> (de hecho algunos pensadores ya están comenzando a hablar de una Web 3.0). Según Fumero y Roca (2007):

La Web dos (punto) cero podría definirse como la promesa de una visión realizada: la Red (...) convertida en un espacio social, con cabida para todos los agentes sociales, capaz de dar soporte a y formar parte de una verdadera sociedad de la información, la comunicación y/o el conocimiento, que nace de la propia acción social en interacción con un contexto tecnológico nuevo. (p.10)

En esta etapa de Internet, los usuarios dejan de ser sólo receptores de contenidos, como en la televisión o la radio, y se convierten en productores de contenidos para toda la comunidad. Surge una nueva Red caracterizada como la “web de las personas” frente a la “web de los datos”, correspondiente a la versión uno, la Web 1.0 (Fumero & Roca; 2007, p.13). Según Juan Freire (2007) este cambio es un cambio radical, un cambio de cultura, en la relación entre los mismos usuarios y en la relación entre los usuarios y la información a la que acceden y producen: es un nuevo paradigma que implica el conocimiento de forma colaborativa, socializado. Se da un paso más en la organización “en red” en que se abandona, al menos en parte, un modelo lineal y jerárquico de consumir información a un modelo en red, descentralizado que consiste en plataformas en que la información fluye gracias a los mismos usuarios.

### ***La divisoria digital***

Al ser Internet un canal de comunicación abierto, horizontal, no controlado y relativamente económico (Castells, 2001, p. 181), que se difunde a todas partes del globo y a gran velocidad, brinda innumerables posibilidades para el conocimiento. Es un medio que contiene prácticamente toda la información que se genera en todo el mundo, y cada vez se amplía más, se vuelve una gran oportunidad para el cambio social, para acercar todo su arsenal de información a todas las clases, a todos los países.

Sin embargo Internet está moldeado por la sociedad en que vivimos, y esta sociedad es una sociedad de clases, una sociedad desigual. Por esto, Internet, dada su misma elasticidad, puede ser también un medio especialmente apropiado para acentuar las tendencias contradictorias de la

---

<sup>1</sup> Ejemplos de la web 2.0 son Youtube, wikipedia, facebook y las redes sociales, scribd, y muchos más, que hacen que la web se convierta realmente en una verdadera web social.

sociedad, habilitando a unos participar de la Sociedad de la información, la comunicación y el conocimiento, y dejando a otros excluidos de la misma.

Las desigualdades digitales, tanto en el acceso como en el uso, están profundamente relacionadas a las desigualdades sociales: “no podía ser de otra manera, las desigualdades se extienden, entre otras cuestiones, al acceso y manejo de las redes informáticas y de los medios audiovisuales” (Hopenhayn, 2002). Si actualmente las principales actividades económicas, sociales, políticas y culturales de todo el planeta se están estructurando por medio de Internet, quedar al margen de dichas redes es una forma más de exclusión, que se vuelve cada vez más relevante.

Estas desigualdades tienen varias dimensiones. Por una parte, hay un abismo entre las regiones y países infopobres e inforricos. “La difusión de Internet avanza de forma desigual en el tiempo y en el espacio, a partir de estratos sucesivos de incorporación, que se reflejan en una diversidad de geografías sociales, (...) en una geografía de inclusión y exclusión.” (Castells, 2001, p. 240-261). Estas “geografías” no sólo se refieren a los usuarios de internet, sino que se relacionan además con la producción de contenidos, software y hardware; que es mucho más selectiva y desigual que la anterior, y se reproduce dentro de cada Estado en sus diferentes regiones. Asimismo separa a unos sectores sociales de otros, dentro de un mismo país, región o ciudad, y tampoco deja de discriminar según edades y sexos de la población. “La brecha digital entre individuos es una expresión de una brecha social más profunda, que afecta a múltiples comunidades que están excluidas de la sociedad de la información en tanto colectivos humanos, no sólo a título individual.” (Echeverría, 2008).

### ***De la divisoria digital a las desigualdades digitales***

Fue a mediados de la década del '90, al comenzar a tornarse este nuevo medio de comunicación, de interacción y de organización social en una herramienta crucial para la comunicación y el conocimiento, cuando comenzaron los debates sobre los efectos que éste podría llegar a generar en la sociedad. En un principio, éstos se centraron en la capacidad que tendría Internet para generar más oportunidades e igualdad, o al contrario, aumentar las desigualdades existentes. Los cambios se vaticinaban desde dos perspectivas diametralmente opuestas:

- Desde la perspectiva de la *movilidad social*, los medios digitales podrían ofrecerle a los agentes, organizaciones y sociedades la oportunidad de mejorar sus posiciones sin importar las desigualdades existentes.

- Desde la perspectiva de la *reproducción social*, en cambio, las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, Internet incluido, exacerbarían las desigualdades, incrementando las oportunidades existentes a los ya privilegiados, y llevando a la creciente marginalización del resto. (Hargittai, 2008, p.936)

Consideramos que estas dos miradas enfocaban dos caras sin tener en cuenta el conjunto: Internet puede llegar a ser un medio que incremente las desigualdades, si se deja en manos del mercado y de las fuerzas que históricamente han contribuido a hacerlo, sin embargo es también un potencial antes inimaginable que permitiría llevar el conocimiento a todos los rincones del mundo, a costos mucho más bajos y con una rapidez mucho mayor que nunca antes en la historia. Y no sólo eso, sino que da la capacidad de expresarse a millones de personas antes olvidadas por los medios de comunicación.

Internet y la comunicación móvil, juntos, constituyen el primer sistema de comunicación general libre y poco controlado que ofrece extraordinarias posibilidades de autonomía respecto al poder político, económico y mediático. Internet no asegura la libertad, pero la facilita extraordinariamente. (Castells, 2004, p.2)

Más allá de las disyuntivas, lo que queremos remarcar es que aparece un nuevo campo de investigación para las ciencias sociales. A partir de este debate sobre la importancia del acceso a Internet como recurso indispensable para participar de la sociedad de la información, y de la posible desigualdad en cuanto al mismo como un problema significativo, surge el concepto de “divisoria digital” (como contraparte de la divisoria social o “analógica”), que va a ir ampliando su significado a lo largo del tiempo.

En un principio su concepción estuvo centrada en el acceso, el cual se basa en la disponibilidad de computadoras con conexión a Internet: los que tienen vs. los que no tienen: la “divisoria digital” se definía como una brecha entre los agentes que tenían o no Internet. “El sentido original de la “divisoria digital” daba una importancia exclusiva a la disponibilidad de computadoras y de conectividad, y ninguna a otras variables como contenido, lenguaje, educación, habilidades o recursos sociales” (Warschauer, 2006, p.20).

Este concepto se va tornando problemático por diversas razones: en primer lugar sugiere una simple división binaria entre dos grupos, cuando en realidad en las sociedades contemporáneas lo que se observa es una diferenciación compleja, a nivel social, económico y cultural, lo cual implica una gradación en cuanto a diferentes posibilidades y formas de apropiación de las

tecnologías de la información. “*En un extremo podemos encontrar una “elite informacional” y en el otro a los digitalmente excluidos, pero en el medio, gran parte de la población tiene acceso de una u otra manera y utiliza la tecnología de una forma u otra.*” (Van Djik, 2003). Además, el término también sugiere desigualdades absolutas entre incluidos y excluidos, mientras que en verdad *la mayor parte de las desigualdades en el acceso a Internet son relativas.*

Este punto de vista se relaciona también con el “modelo de telecomunicaciones” (Peña López, 2009). Lo que entendemos por brecha digital se deriva en última instancia de lo que entendemos por “acceso”, y aunque parezca que es un término unívoco, el mismo puede tener una variedad de significados. Peña López (2009, pags. 62-78) define tres modelos de “acceso”: el modelo de telecomunicaciones, el modelo de alfabetismo, y el modelo de transmisión (broadcasting model).

- El modelo de telecomunicaciones o modelo de aparatos (device model) pone énfasis en la infraestructura: el acceso es el acceso material, el equipamiento. Este es el primer modelo con que se estudia la difusión de Internet, y está asociado al estudio de la penetración del teléfono en la población, donde el foco pasa por la cantidad de líneas telefónicas en la población.
- El modelo de alfabetismo tiene una concepción de acceso más amplia, que tiene en cuenta la capacidad de los individuos de usar esa infraestructura; dado que consideran que “sin esta alfabetización, aunque sea básica, el acceso a la tecnología carece de sentido” (Wilhem, 2001).
- El “modelo broadcasting” va más allá, y pasa a tomar para el análisis además de la infraestructura y el alfabetismo digital, el contenido que se ofrece dentro de Internet, el marco legal, las posibilidades de los usuarios respecto al lenguaje, etc. Este modelo es el más abarcador, y además el más difícil de medir, dado que tiene un acercamiento al acceso desde múltiples frentes.

### ***¿Futura igualación o creciente desigualdad?***

Pero no sólo hay distintas concepciones en cuanto al acceso sino que también hay diferentes puntos de vista acerca de la desigualdad que este genera. Como anticipábamos al comienzo del apartado, desde que las ciencias sociales comenzaron a estudiar internet hubo al menos dos perspectivas contrarias, una optimista y otra pesimista, que derivan en dos teorías contrapuestas sobre la relación entre las desigualdades sociales y los adelantos tecnológicos.

La primera considera que, aunque los primeros que adoptan una tecnología son grupos pequeños y privilegiados, con el tiempo todos llegarían a tener acceso, la tecnología se difunde a toda la población y la desigualdad del principio desaparece. El mismo mercado naturalmente se encargaría, mediante la ley de la oferta y la demanda, de que se logre en cierto plazo una igualación.

Esta línea está incluso en contra de intervenciones del Estado en la materia ya que, siguiendo a Peña Lopez (2009, p.72), consideran que los altos precios de la tecnología disminuirían naturalmente con el tiempo e incluso las barreras en los conocimientos desaparecería gradualmente en tanto la tecnología se vuelva popular y simple.

Para la otra perspectiva, en cambio, la desigualdad digital está destinada a crecer siempre en el tiempo. A partir del “efecto Mateo”, nombre acuñado por Robert Merton a partir de una frase bíblica que dice: «al que más tiene más se le dará», postulan que aquellos que ya se encuentran en una posición privilegiada y que poseen más recursos, se beneficiarían en mayor medida de un nuevo recurso que aquellos que ya se encuentran en desventaja (Van Djik, 2001).

También se incorpora en esta línea la teoría de la brecha del conocimiento, formulada en 1970.

La hipótesis principal de esta teoría dice que:

A medida que aumenta la penetración de la información de los medios en un sistema social, los individuos con mayor status socioeconómico tienden a adquirir esta información más rápidamente que los segmentos de menor status, por lo que la brecha en el conocimiento entre los dos tiende a crecer en vez de decrecer.

(Tichenor, Donohue & Olien, 1970: 159–60, citado de Bonfadelli, 2002, p. 4))

En otras palabras, los que ocupan posiciones más privilegiadas siempre estarían en ventaja con respecto a la información; ya que tomarían conocimiento de los nuevos adelantos primero, sus mayores ingresos les permitirían acceder a ellos mientras son nuevos, y su mayor nivel educativo les llevaría a poder procesar la nueva información más efectivamente. Esta brecha estaría destinada a crecer siempre en el tiempo.

El primer punto de vista, como decíamos, implica que la brecha estaría destinada a desaparecer. Así como en los otros avances tecnológicos que alcanzaron masividad, y que a los que en un principio sólo accedían los individuos de estratos económicos más altos, como el teléfono o la televisión, con Internet sucedería lo mismo eventualmente.

Pero quienes siguen la brecha del conocimiento y dudan de esa igualación futura, remarcan las grandes diferencias que hay entre Internet y otros medios de comunicación y que tienen que ver

sobre todo con la velocidad del cambio. Jan Van Dijk (2005) rechaza esa analogía que considera simplista, dado que mientras que en 50 años han habido pocos avances en relación a la televisión y a las líneas telefónicas fijas (lo que da tiempo a los que las adoptaron más tarde para ponerse al día), con Internet y las nuevas tecnologías sucede todo lo contrario. Los cambios acelerados en hardware y software requieren una adaptación tecnológica constante para la que se necesitan tanto recursos económicos como habilidades.

Los pensadores que siguen esta corriente consideran que la desigualdad que se genera en torno a Internet se retraduce en mayores diferencias en las posiciones sociales, en un círculo que se retroalimentaría: marginación social- menor posibilidades en el acceso y el uso de Internet- mayor marginación social: “Las diferencias en el punto en que comienzan a utilizar las tecnologías determina los futuros usos y beneficios de las TIC” (Vicente Cuervo, 2007; citado de Peña López, 2009, p. 93).

Ahora bien, entre estas líneas de pensamiento contrapuestas, surge una intermedia, que no deja de reconocer el peligro que puede significar una creciente desigualdad frente a la tecnología, pero que sin embargo no desconoce tampoco la gran potencialidad que representa para el bienestar de los individuos.

Warschauer (2007) habla de la necesidad de un cambio de la concepción de las TIC como generadoras de una divisoria digital, a una que enfoque a las tecnologías como herramientas para la inclusión social. En el libro “Technology for Social Inclusion”, el autor explica que el concepto de la divisoria digital sirve para prestar atención a la gran importancia que significa la difusión de las TIC, y cómo pueden llevar a la estratificación y la marginalización, o en cambio al desarrollo y a la igualdad. Pero lo importante es, a partir de estas investigaciones, poder formular políticas que permitan expandir el acceso y el uso de las tecnologías para promover la inclusión social. (Warschauer, 2007, ps.210-215)

A partir del análisis de las desigualdades digitales, se puede formular un concepto significativo del acceso a las TIC, que tenga en cuenta cómo se desarrollan las habilidades, qué se logra con el acceso, cómo se adquiere autonomía, y qué tipos de recursos sociales deben movilizarse para promover la inclusión social mediante las tecnologías.

Por lo tanto, el papel del Estado pasa a ser crucial para esta perspectiva dado que “tiene que haber un reconocimiento político de que los temas cruciales de la divisoria digital no son sólo

tecnológicos -son sociales, económicos, políticos y culturales, y no pueden ser resueltos sólo por el mercado” (Selwyn, 2004, citado de Peña López, 2009, p.102)

Y dado que las TIC se centran en la información, y que la escuela ha sido desde hace largo tiempo uno de los espacios privilegiados para intentar disminuir desigualdades, la educación es considerada un pivote para la adopción y difusión de las tecnologías. “En una sociedad con fuertes desigualdades se entiende que la escuela es el medio privilegiado para que el acceso al conocimiento pueda democratizarse.” (Proyecto conectar igualdad - Argentina, 2010)

El antecedente más reconocido de esta concepción es el proyecto “One Laptop per Child” de Nicholas Negroponte, que se centra en proporcionar a niños en edad escolar de computadoras de bajo costo, y se ha implementado de manera muy exitosa en Uruguay con el “Plan Ceibal”. En Argentina, el Plan “Conectar Igualdad” sigue también estos principios, buscando no sólo garantizar el acceso de todos los sectores sociales disminuyendo la brecha digital, sino generar un cambio radical en la educación aprovechando al máximo la gran potencialidad de la informática e internet para “producir un cambio en las formas de comprender y relacionarse con el mundo” (Proyecto conectar igualdad - Argentina, 2010)

En fin, consideramos que esta tercer perspectiva retoma las investigaciones que explican las desigualdades digitales y su relación con la estructura social, e intenta actuar sobre esa brecha desde múltiples frentes para aprovechar el potencial de las tecnologías. Aún no conocemos hasta qué punto los planes pueden disminuir completamente la brecha digital, dado que sabemos que la misma está profundamente enraizada en las desigualdades estructurales. Sin embargo son una iniciativa importantísima que asegura al menos el acceso a computadoras e Internet para gran parte de la población, condición necesaria (aunque no suficiente) para una plena integración en la Sociedad d la información.

### ***Modelos sobre las desigualdades digitales***

En medio de estos debates y puntos de vista, el concepto de divisoria digital va evolucionando de a poco desde una primera concepción centrada únicamente en el acceso desigual a las computadoras, a uno que toma en cuenta las maneras desiguales en que éstas son utilizadas.<sup>2</sup> El

---

<sup>2</sup> Esto no significa que las desigualdades en el acceso no continúen siendo un problema central, tanto dentro de las sociedades como en el plano internacional: tan sólo el 11% de la población mundial tiene acceso a Internet, y de ésta, el 90% proviene de países centrales (UNESCO, 2006, p.30). Según Castells (2000) “el uso de Internet se está difundiendo rápidamente, pero esta difusión sigue un modelo espacial que fragmenta su geografía de acuerdo a la riqueza, la tecnología y el poder: ésta es la nueva geografía del desarrollo” (p. 240).

enfoque se traslada del estudio de “tener o no tener” Internet, a las diferencias en el uso: se pasa del estudio de la divisoria digital al de las desigualdades digitales (Di Maggio & Hargittai, 2001). Al penetrar la tecnología cada vez más en cada nivel de la sociedad, la pregunta principal no va a pasar únicamente por las posibilidades de conexión, si además, *qué es lo que la gente está haciendo, qué es lo que pueden hacer cuando están online.*

No sólo se amplía el concepto de acceso como infraestructura, sino que además se vuelve más comprensivo y multidimensional, pasando a contener las nociones de “competencias digitales” y de usos de Internet.

A partir de estas nuevas concepciones, se han elaborado distintos modelos intentando explicar las desigualdades digitales. Estos modelos se acercan al fenómeno desde sus causas, sus dimensiones, y como se relacionan entre sí, considerando que la misma está integrada por una serie de componentes.

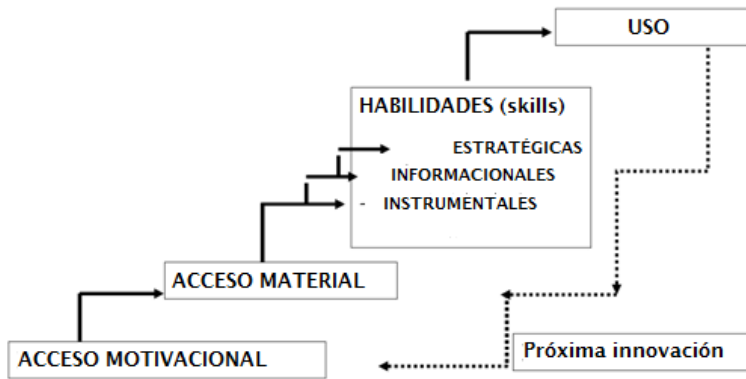
Mark Warschauer se centra en la alfabetización y explica su concepción del acceso a Internet mediante una analogía con la misma. Para el autor, la alfabetización y el acceso a las TICs tienen mucho en común (2003, pags. 38-40). Primero, ambas están estrechamente conectadas a avances en la comunicación humana y los medios de producción de conocimiento. Segundo, así como el acceso a internet es un prerequisite para una participación integral en la etapa informacional del capitalismo, la alfabetización fue (y sigue siendo) un requisito para la participación en etapas anteriores de este modo de desarrollo. Tercero, las dos necesitan estar conectados a un artefacto físico (libros o computadoras), a información contenida en esos artefactos, y a un nivel de habilidades suficiente para procesar y hacer uso de esa información. Cuarto, ambas implican no sólo recibir sino también producir información, y quinto, están atadas a nociones de divisorias sociales: alfabetos y analfabetos y conectados y desconectados.

Warschauer considera que existen varios tipos de alfabetización, y que su significado y su valor varían según el contexto social. Además, esta alfabetización existe en graduaciones más que en una oposición bipolar e involucra artefactos físicos (recursos físicos), contenido relevante que se transmita a través de ellos (recursos digitales), habilidades, conocimiento y actitudes apropiadas (recursos humanos), y apoyo social para poder lograr esas habilidades (recursos sociales). El conjunto de esos elementos hacen un acceso integral a Internet, considerado de una perspectiva multidimensional, que permitan acceder, adaptar y crear conocimiento. (Warschauer, 2002)



Por otra parte Jan Van Dijk elabora un modelo de acceso que consta de 4 fases, sucesivas y acumulativas: con cada nuevo adelanto tecnológico el camino se volvería a repetir. La primer fase es el “acceso mental”, que ver con las motivaciones que el autor considera como condición preliminar para el resto de las fases, “la motivación para adoptar, adquirir y aprender a usar nuevas tecnologías” (Van Dijk 2005, p. 11), que también se relaciona al tiempo libre con que cuentan los individuos. Recién en un segundo lugar vendría el acceso material, a hardware, software, programa y contenido. La tercera etapa es la que involucra el “acceso por habilidades”, y como última etapa viene el uso de internet (“usage Access”). Esta última se relaciona a que dado que las computadoras, y sobre todo Internet, son más multifuncionales que cualquier otro medio en la historia, su uso puede ser extremadamente diferente por parte de los distintos actores. Estos usos diferentes de internet serían los que llevarían a las más importantes desigualdades en cuanto a la información en la sociedad. Entonces, para Jan Van Dijk, el acceso a Internet es un camino que comenzaría por las mentes de los individuos y finalizaría en el uso que se hace de la tecnología. Respecto a Internet, a medida que el acceso se generaliza, las desigualdades más importantes y significativas pasarían a encontrarse en las dos últimas fases.

### Modelo de desigualdades digitales de Jan Van Dijk



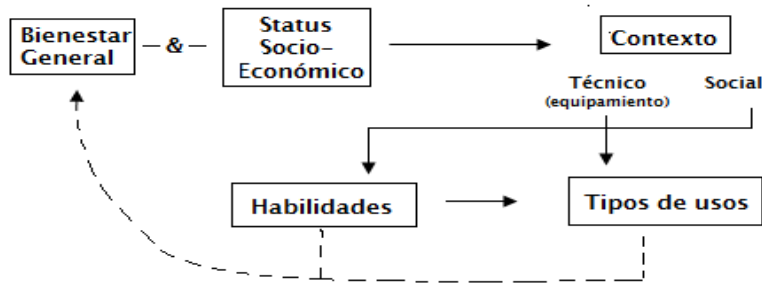
*Jan Van Dijk, 2005, p22.*

Por lo tanto, desde que este proceso es recursivo y vuelve a repetirse cada vez que surge una innovación tecnológica, para Jan Van Dijk la brecha digital está destinada a crecer, o al menos no es una brecha que va a desaparecer, dado que se continúa con las viejas desigualdades de educación, género, raza, ingresos, y localización geográfica. (Van Dijk, 2001).

Hargittai y Di Maggio (DI Maggio & Hargittai, 2001; Hargittai 2007; 2008; 2010) presentan un modelo para explicar las desigualdades que estaría compuesta por 5 dimensiones, las cuales en principio estarían relacionadas al bienestar económico general y a la educación de los individuos.

Estas dimensiones son los medios técnicos, o sea el acceso a la infraestructura, la autonomía en el uso, relacionada al lugar desde el que acceden y la libertad que cuentan para navegar; habilidades sobre el uso de computadoras e internet, soporte social (que incluye tanto la educación formal como informal para adquirir las habilidades y conocimientos), y en último lugar los propósitos para los que utilizan internet, equivalente al uso de Jan Van Dijk.

### **Esquema de desigualdades digitales según Ezster Hargittai**



*Hargittai, The Digital reproduction of Inequality, 2008, p939*

Asumiendo una perspectiva estructuralista, consideran que la posición social de los usuarios influencia aspectos del uso de los medios, además del equipo técnico con el que acceden, el nivel de autonomía que tiene al usarlo y las habilidades online. Los usuarios con conexiones más lentas, y con equipamiento más antiguo, no puede acceder a ciertos sitios, y además su experiencia en la web es poco gratificante, por lo que probablemente adquieran menores habilidades para hacer un uso más provechoso de Internet. Además los sectores menos privilegiados tampoco contaría con redes sociales (Di Maggio & Hargittai, 2001)

Desde Méjico, y desde una perspectiva Latinoamericana; Delia Crovi (2002) considera que la brecha digital tiene al menos 3 dimensiones: una tecnológica, vinculada a la infraestructura que tanto los países como las personas deben necesariamente tener para incorporarse al paradigma de la sociedad de la información; una brecha en el conocimiento, “vinculada a las habilidades y saberes que deben poseer los individuos, para que sean capaces de apropiarse de las herramientas de convergencia tecnológica y a partir de ello cambiar sus prácticas culturales cotidianas (trabajo, educación, relaciones interpersonales y entretenimiento)” (p. 20); y una brecha en la participación; y finalmente una brecha de participación, que tiene que ver con las desiguales oportunidades de manifestarse, de participar y de intervenir activamente.

### ***La brecha digital de género***

Hemos visto que las líneas de investigación más amplias de las desigualdades digitales toman como punto de partida para explicarlas las diferencias en las condiciones socioeconómicas de los individuos. Pero otra perspectiva que no hay que dejar de tener en cuenta es la de género, que reconoce que en la sociedad se establecen unas relaciones de poder donde históricamente las mujeres han estado en desventaja y donde se han fomentado y fortalecido unos roles determinados para cada sexo.

Las tecnologías de información se han desarrollado en una cultura en la que todavía predomina el 'androcentrismo', esto es, en donde las decisiones, las relaciones sociales y económicas, e incluso la forma en cómo tomamos las decisiones se realizan desde la dominación masculina (Astelarra, 1998, citado de García y Cedeño 2002, p.1).

Tradicionalmente no se asocia a las mujeres con la tecnología e incluso se les adjudica una actitud pasiva frente a ellas. La realidad muestra la existencia de barreras persistentes que pueden inhibir o dificultar el acceso y el uso por parte de las mujeres de estas nuevas tecnologías. Estas barreras se relacionan con los patrones de socialización, con el desigual acceso a la educación y formación, en general menos orientada hacia la tecnología y con la imagen del hombre frecuentemente más asociada a ella. (OIT, 2011)

Estas diferencias de género se manifiestan especialmente en el uso de las tecnologías, espacio tradicionalmente vinculado con los varones, que podemos ver reflejado en la baja participación de las mujeres en las carreras de informática o ingeniería y en los puestos calificados de esa rama productiva.

Desde el observatorio de igualdad en la Sociedad de la información en España, entienden que no sólo hay una brecha digital entre hombres y mujeres relacionados con el acceso a Internet, sino que hablan de una segunda e, incluso, de una tercera brecha digital de género las cuales estarían relacionadas con el uso menos intensivo que las mujeres hacen de la red y con el hecho de tener un menor nivel en cuanto a sus "habilidades" tecnológicas y respecto al uso de aplicaciones más avanzadas. (Observatorio e-igualdad UCM, 2010).

Pero en esta relación entre el género e Internet vuelve a presentarse la misma dualidad que veíamos anteriormente. Internet puede servir tanto para acrecentar las desigualdades entre hombres y mujeres como para posibilitar un mayor avance en las conquistas de ellas, volviéndose un espacio clave para la participación, la comunicación y la expresión de sus intereses.

Gloria Bonder (2002) postula que hay una serie de corrientes de pensamiento en materia de género y sociedad de la información, que van desde visiones pesimistas hasta versiones ultra-optimistas. Los primeros consideran que las TIC reproducirían e incluso acrecentarían las

desigualdades de género, y en relación a Internet, que es un producto de una cultura patriarcal que excluye a las mujeres o las agravia o desvaloriza. La perspectiva contrapuesta, en cambio considera a estas nuevas herramientas como instrumentos neutrales, y al ciberespacio como un territorio anárquico, ultra-democrático, y sin connotaciones de género.

Vemos que en el pensamiento de género relacionado a Internet también se reproducen las dos líneas que analizábamos anteriormente en cuanto a las desigualdades digitales en general, en palabras de Katz y Rice (2001), las perspectivas “utópicas” y “distópicas”. Asimismo, hay perspectivas intermedias que reconocen que Internet es parte de una sociedad que sigue conservando características androcéntricas, pero que no obstante es una poderosa herramienta para la lucha de las mujeres.

Coincidimos con Gurrumurthy en que el género y la tecnología son procesos culturales que pueden ser negociados y transformados. Las tecnologías, en este sentido, son 'moldeadas por historias locales, condiciones geográficas y prácticas culturales cotidianas' (2004, p.5). Internet, como toda herramienta, es un producto de la sociedad, y por lo mismo no es neutral respecto al género. Sin embargo dadas sus mismas características, y los mismos valores que le dieron origen, Internet también es un espacio para la libertad y la igualdad, que puede y debe ser aprovechado por las mujeres en su histórica reivindicación de derechos.

Castells (2002) considera a Internet -junto con la comunicación móvil- como el “primer sistema de comunicación general libre y poco controlado, que ofrece extraordinarias posibilidades de autonomía respecto al poder”, el primer “instrumento de comunicación horizontal, global, libre y no controlable”. Si bien Internet surge y se desarrolla en el contexto de una sociedad “androcéntrica”, también es producto de una cultura libertaria, que promueve el intercambio y la igualdad, y que por lo tanto puede ser un medio privilegiado para lograr un cambio más profundo en la lucha por la igualdad de género.

Esa potencialidad inherente a Internet no deja de significar que las diferencias existentes entre varones y mujeres en la sociedad actual se trasladen de cierta forma al ciberespacio.

### ***Una generación con un nuevo “sensorium”***

Queremos finalizar este apartado refiriéndonos a la importancia de lo generacional en los tiempos de revolución que vivimos. Sabemos que, tal y como postula Bourdieu, los sujetos están moldeados en última instancia por su posición en la estructura social, definida por su posesión de capitales. Sin embargo, en un periodo de transformación societal, en que las nuevas tecnologías

redefinen constantemente las prácticas de los individuos, y con ellas sus maneras de pensar y actuar, lo generacional toma una importancia mayúscula.

Desde la “sociología de las generaciones” Manheim (1923), define a la generación no sólo por haber nacido en un mismo periodo de tiempo sino también por la participación en sucesos y vivencias comunes en un ámbito socio-histórico compartido. Para el autor, no toda generación desarrolla una consciencia de sí, sino que esta depende del “tempo de cambio social” y se conforma en tiempos de cambios sociales y culturales vertiginosos (1923, p.309).

Para Ortega y Gasset (1923), la generación implica una variación de la sensibilidad vital. Para el pensador, hay distintas épocas para distintas generaciones. En épocas cumulativas, las generaciones sienten una homogeneidad entre lo recibido y lo propio, son tiempo de “viejos”, en que los jóvenes se supeditan a ellos. En cambio, cuando hay una fuerte heterogeneidad entre lo que reciben y lo propio, se está viviendo en una época eliminatoria, de cambio definitivos, en que ya no se trata de conservar, sino de derrumbar y sustituir.

Si hay algo que puede definir el ritmo del cambio actual es su velocidad: aunque la “revolución tecnológica” comenzó a mediados de los 70, en los últimos 20 años se ha extendido en una velocidad antes impensada. Pero también podemos definirla por su radicalidad, dado que ha penetrado todos los aspectos de la sociedad, al punto de cambiar las formas de producir, de comunicarnos, de comprar, de vender, de aprender, de conocer, etc. Por eso hablamos de una revolución, porque se produce un cambio cualitativo en la organización de la sociedad, en todas y cada una de sus esferas. En este proceso, los individuos que nacen y crecen inmersos en estos cambios vertiginosos, conforman una nueva generación de jóvenes en los que se produce un cambio, según Martín-Barbero (2002), en los que se genera un nuevo “sensorium”.

Entonces, la revolución informacional implica cambios en todas las esferas de la vida humana, y dentro de éstas, en las mentes de los individuos, en las formas de conocer y comprender el mundo. Martín-Barbero habla de la aparición de un “ecosistema comunicativo” que se manifiesta en primer lugar en la multiplicación y densificación cotidiana de las tecnologías comunicativas e informacionales. No obstante, su manifestación más profunda se halla en la conformación de “nuevas sensibilidades, lenguajes y escrituras que las tecnologías catalizan y desarrollan”. Estas nuevas sensibilidades se hacen más claramente visibles entre los más jóvenes: “en sus empatías cognitivas y expresivas con las tecnologías, y en los nuevos modos de percibir el espacio y el tiempo, la velocidad y la lentitud, lo lejano y lo cercano”. Martín-Barbero llama a esta

experiencia cultural nueva, siguiendo a W. Benjamín, un nuevo “sensorium”, “unos nuevos modos de percibir y de sentir, de oír y de ver, que en muchos aspectos choca y rompe con el sensorium de los adultos” (Martín Barbero, 2002, p.13).

Si bien es cierto que la generación no es homogénea, sino que está diferenciada según el origen social, el género y otros factores, estos jóvenes no sólo comparten un rango de edades y vivencias históricas comunes que los vinculan, sino que tienen en común una nueva mentalidad, nuevas formas de percibir y definir su entorno y sus mismas identidades.

A partir de esos estos desarrollos teóricos alrededor de Internet y las brechas o desigualdades digitales, planteamos desarrollar categorías de análisis para estudiar empíricamente cómo éstas se manifestaban en un grupo de jóvenes aspirantes a la Universidad. Las mismas se dividieron en 4 “dimensiones”: acceso a Internet, competencias digitales, usos de Internet y apropiación a la vida cotidiana.

### **Acceso**

El acceso que consideramos no se limita a la posibilidad de conectarse o no a la red, sino que representa una concepción amplia del acceso, compuesto por: el año de introducción al uso de Internet, el equipamiento tecnológico del hogar (infraestructura o recursos materiales), el lugar desde donde acceden a Internet, y la frecuencia y la intensidad de uso; o sea cuánto tiempo pasan los alumnos conectados a Internet. A estos componentes agregamos el factor del tiempo: tanto el tiempo que pasan conectados como el tiempo que llevan siendo usuarios de internet. Consideramos esta última importante para estudiar si de alguna manera se manifiesta la “brecha del conocimiento” en los estudiantes, o si por el contrario, el año de introducción al medio deja de ser importante en esta población que cuenta con el mismo nivel educativo.

### **Competencias digitales**

La sociedad de la información comporta innumerables cambios a todos los niveles de nuestra realidad cotidiana, esto tiene como consecuencia nuevas exigencias para los individuos, las cuales requieren nuevos conocimientos y nuevas habilidades que pueden agruparse bajo la denominación “competencias digitales”, aunque también reciben el nombre de “alfabetismo digital” (digital literacy), o incluso “habilidades digitales”. Las competencias o habilidades digitales se refieren tanto a la capacidad de utilizar herramientas tecnológicas, incluyendo hardware, software e Internet, como a la “habilidad de buscar, seleccionar, procesar información

de una superabundancia de recursos y la habilidad de utilizar estratégicamente esta información.”(Van Djik, 2000, p.2)

Ya vimos la analogía que establece Warschauer respecto a la alfabetización y al acceso a internet. Para César Coll (2005) el concepto de alfabetización misma debería expandirse para incorporar nuevos alfabetismos relacionados con la cultura tecnológica de la Sociedad de la Información. “Internet y otras formas de tecnología de la información y la comunicación (TIC) están redefiniendo constantemente la naturaleza del alfabetismo, de lo que significa ser alfabeto o estar alfabetizado”. Se produce una ampliación del concepto, que implica la incorporación de nuevos conocimientos y habilidades.

El concepto de alfabetismo, entendido como la capacidad para «formar parte de la cultura letrada» y «dominar los procesos por medio de los cuales la información significativa de una sociedad es codificada» se amplía a otras capacidades: las relativas a la adquisición de los conocimientos y las competencias necesarias para utilizar las tecnologías de la información y la comunicación (Coll, 2005, p.7).

Coll aclara que el proceso de alfabetización siempre ha implicado el dominio de las tecnologías utilizadas para adquirir, producir y difundir conocimiento (lápiz y papel, libro, etc.). En la medida que esas tecnologías cambian, y sitúan a las personas ante nuevos tipos de textos y nuevas formas de leer e interpretar la información “todos estos aspectos pasan a formar parte de la expansión preconizada del concepto de alfabetismo y, con ella, de las exigencias que comporta el hecho de estar plenamente alfabetizado en la sociedad de la información” (Coll, 2005, p.7).

La emergencia de estos nuevos alfabetismos así como los conocimientos y habilidades que plantea la exigencia del alfabetismo en los textos electrónicos, comporta inexorablemente el riesgo de sus correspondientes analfabetismos. “La brecha digital no es solo la ausencia de acceso a la tecnología, es también ser analfabeto ante las nuevas formas y prácticas de la cultura digital.” (Moreira, 2009).

Son varias las capacidades que los autores consideran que debiera tener un individuo para considerarlo “alfabeto” en la Sociedad de la información. Peña López (2008) considera que la alfabetización digital está compuesta por:

- alfabetización tecnológica (cómo): competencias en hardware y software;
- alfabetización informacional (qué): saber encontrar, seleccionar y gestionar la información;
- alfabetización mediática (dónde): capacidades para interactuar con distintos medios de comunicación;

-presencia digital (quién): habilidades para adquirir una identidad digital y capacidad para interactuar con otras personas en la red;

-e-conciencia (por qué): ser consciente de cómo las tecnologías digitales han cambiado el mundo y a nosotros como personas, grupo, organización.

En este estudio, para medir las competencias, sólo tomamos el manejo de hardware y software, a través del análisis de las actividades relacionadas al uso de computadores e Internet que los alumnos pueden realizar por sí mismos, y el conocimiento sobre ciertos términos clave para evaluar la alfabetización relacionada a Internet.

### **Uso de Internet**

Mientras que las habilidades digitales intentan diferenciar las maneras en que los agentes utilizan el medio, o sea el cómo; el estudio del uso se pregunta sobre qué es lo que hacen cuándo están conectados, pregunta clave al ser Internet un medio multifuncional.

Los medios impresos, la radio y la televisión han sido todos utilizados diferenciadamente por los agentes; sin embargo Internet es un medio muchísimo más abarcador y diversificado, en el que la segmentación de la audiencia es mucho más profunda que la de cualquier otro medio. Entonces, mientras que algunos sólo recurren a Internet en ocasiones y para unas pocas actividades, otros lo hacen una parte integral de sus vidas mediante la que se benefician regularmente. “A fin de cuentas, son los diferentes usos de las tecnologías los que generarán las desigualdades digitales e informacionales más importantes en la sociedad.” (Castells, 2000).

Además, con el advenimiento de la Web 2.0, los consumidores pueden pasar a ser también productores de contenido. El usuario se convierte de ser un consumidor a ser un “prosumidor” potencial: consumidor y productor a la vez (Freire, 2007). Se produce un salto cualitativo, ya no sólo en la difusión, sino en la generación misma del conocimiento: la red permite la construcción colectiva de conocimiento, trabajando de forma colaborativa, en que cada uno puede agregar y ampliar al conocimiento disponible. Frente a esta revolución en los medios de comunicación, la aproximación al estudio de las desigualdades digitales debe ampliarse y pasar a tener en cuenta también la llamada “divisoria participativa”, referida a la participación activa en la Web 2.0.

### **Apropiación**

Finalmente, la última dimensión que tendremos en cuenta para acercarnos al fenómeno de las desigualdades en los estudiantes del preuniversitario de la FCPyS, es la apropiación, categoría



que a pesar de ser tenida en cuenta específicamente por los autores que analizamos, excepto por Covi Druetta, puede estar implícita en el análisis del uso.

Distinguimos uso de apropiación porque consideramos que esta última va un poco más allá, tiene un significado más integral que el mero uso. Según Bar, Pisani y Weber (2007), la tecnología genera cambios cualitativos y radicales cuando los usuarios no sólo la "usan", sino cuando se apropian de ella y le dan usos inesperados y por tanto innovadores y creativos: “el momento de la apropiación de una tecnología sucede cuando los usuarios experimentan, prueban las posibilidades que ofrece, adaptando la nueva herramienta a sus deseos y necesidades” (p 24).

Kemly Camacho (2000) señala que el concepto de apropiación sobrepasa el de uso ya que trata de establecer una relación entre la vida cotidiana y la utilización de la tecnología :

“Una organización, país o persona se habrá apropiado de la Internet cuando haya incorporado fluidamente dentro de su quehacer cotidiano el uso de la red. Cuando pueda discernir cuando es o no conveniente utilizar la herramienta para la resolución de los problemas cotidianos y como combinarla con otros instrumentos. Cuando se puedan establecer con naturalidad procedimientos, políticas y estrategias nacionales, organizacionales o personales para el aprovechamiento de la Internet. Una organización, país o persona se habrá apropiado de la Internet cuando pueda preguntarse primero ¿qué deseo resolver? Y una vez respondido esto, tenga los recursos y conocimientos suficientes para responder ¿cómo puede ayudarme la Internet a lograrlo?, hacer un uso efectivo de esta tecnología y lograr la solución del problema planteado.”(Camacho, 2000, p.4)

Creemos que esa definición sintetiza lo central de la apropiación (apropiación = “hacer algo propio”<sup>3</sup>) por eso llamamos “apropiación” de Internet, a su utilización en una amplia variedad de actividades que llevamos a cabo en nuestra vida diaria, de la que Internet se vuelve una parte integral.

A partir de esas cuatro dimensiones construidas para el análisis de las desigualdades digitales, planteamos estudiar cuáles eran las principales características en torno al acceso, habilidades, usos y niveles de apropiación de Internet, que presentan los alumnos aspirantes a las Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional de Cuyo para el año 2011. Asimismo, exploramos de qué manera se relacionan éstas con las condiciones socioeconómicas de los alumnos, con la hipótesis de que situaciones socio- económicas más favorables generarían ventajas en cuanto al acceso a internet, que a su vez repercutirían en el resto de las dimensiones.

---

<sup>3</sup> Real Academia española.

Finalmente buscamos explorar la posible existencia de una brecha digital de género en distintas maneras de utilizar el medio y respecto al conocimiento y a las competencias en Internet.

## METODOLOGÍA

El abordaje para el estudio de las Desigualdades Digitales se realizó a partir de una metodología cuantitativa, dado que lo que buscamos es encontrar regularidades empíricas y relaciones causales entre las variables para ver cómo se manifiestan las diferencias en el uso de internet. El análisis estadístico se realizó en base a datos primarios, recolectados mediante un cuestionario diseñado para los alumnos postulantes a la FCyP. Para su formulación realizamos una búsqueda sistemática de material de distintos organismos que investigaran sobre distintas características del uso de Internet. Entre los modelos utilizados de cuestionario para definir algunos indicadores sobre el uso de Internet en los hogares y en los individuos, se encuentran: CORE ICT (Partnership on Measuring ICT for development, 2010), SIBIS (SIBIS, 2003), CIRCA (EUROSTAT; 2009), el Manual para la producción de estadísticas de la Sociedad de la información (UNCTAD, 2007); y el Modelo de cuestionario sobre el acceso a TIC (OECD, 2009).

El cuestionario fue de tipo estructurado, aunque se incluyeron preguntas abiertas. El mismo se dividió en 7 bloques: Datos personales- Acceso a Internet - Habilidades Digitales- Uso de Internet – Apropiación – Percepción - Características del hogar

Para analizar las variables se seleccionaron los siguientes indicadores:

### *Acceso*

El “acceso” abarca una serie de indicadores que dan cuenta de las condiciones de uso de Internet, claves para determinar la experiencia online de los mismos.

Las variables elegidas para caracterizar el Acceso fueron:

- Cantidad de años utilizando Internet (experiencia en el uso).
- Lugares de acceso a Internet.
- Equipamiento tecnológico del hogar: que incluye: posesión de Tv por cable o digital, posesión de computadora fija, posesión de notebook o netbook, y posesión de Internet en el hogar.
- Cantidad de años de posesión de Internet en el hogar.
- Tipo de conexión.
- Frecuencia de uso de Internet.

- Cantidad de horas semanales de conexión (intensidad de uso).
- Principales obstáculos para la utilización de Internet.

### ***Habilidades o competencias Digitales***

Las habilidades digitales hacen alusión a los saberes que deben poseer los individuos para apropiarse adecuadamente de los nuevos medios. En este estudio se han dividido en:

1- *Conocimiento/autonomía en el uso de computadoras e Internet:* se refiere a la capacidad que tienen los alumnos para realizar una tarea por su propia cuenta. Es un indicador del manejo que tienen los estudiantes de ciertas herramientas y aplicaciones relacionadas al uso de computadoras en general como de Internet en particular.

2- *Conocimiento de términos relacionados a Internet:* consiste en una serie de términos inherentes al uso de Internet, que van desde términos básicos (modem, mp3) hasta términos relacionados a funciones complejas o a desarrollos más recientes de Internet (rss, widget). La premisa es que el mayor conocimiento de estos términos implica una mayor familiaridad con el medio que permite realizar mayor uso aprovechamiento y adaptación de Internet a la vida cotidiana.

### ***Tipos de uso de Internet***

Esta variable indica con qué frecuencia utilizan Internet los alumnos aspirantes de la FCPyS para distintas actividades (enviar e-mails, utilizar redes sociales, buscar información, participar en foros, etc.)

A fines analíticos los ítems de la pregunta se dividieron en 4 apartados relacionados con los aspectos de comunicación, entretenimiento, información y participación. Estos 4 aspectos del uso de Internet no son totalmente excluyentes en su mayoría (por ejemplo: ser parte de una comunidad de un juego online implica un fin de entretenimiento, pero a su vez implica también necesariamente la comunicación, dado que se está contactando con usuarios de la comunidad, participación, ya que la comunicación implica un ida y vuelta hacia una gran comunidad, y a su vez información sobre el juego), sin embargo tomamos en cuenta lo que consideramos era la orientación principal de cada actividad.

### ***Apropiación***

La apropiación hace referencia a la integración de Internet a la vida diaria, que implica la adaptación de esta herramienta para integrarla a una amplia serie de actividades. Para medir la

“apropiación” de Internet que tienen los alumnos se consideraron distintas actividades de la vida cotidiana, y si para realizarlas utilizan o no Internet.

### ***Percepción***

Agregamos el módulo de percepción de los alumnos para intentar un acercamiento a las opiniones que ellos tenían sobre Internet.

Este apartado abarcó diferentes preguntas:

1- Una serie de afirmaciones respecto a Internet para que los alumnos manifestaran su grado de acuerdo con ellas-

2- Una pregunta sobre el orden de importancia que ellos asignaban a los tipos de uso de Internet (información, participación, comunicación, entretenimiento).

3- Una pregunta abierta sobre su opinión de Internet en lo que atañe a su vida diaria, estudios o futuro profesional. En el diseño se ubicó fuera el módulo percepción, fue la última pregunta del cuestionario, y se utilizó para finalizar la encuesta dándoles un lugar a los jóvenes para expresar lo que pensaban sobre el medio, considerando que la encuesta podría haber funcionado como un disparador de diferentes opiniones.

### ***Características Socio Demográficas***

Para caracterizar a la muestra consideramos la edad, el sexo de los alumnos y su nivel socioeconómico.

La edad, como ya mencionamos, tiene un papel muy significativo en lo relativo a tecnologías, dado que los alumnos nacidos en un periodo determinado -sobre todo en momentos de importantes cambios sociales y culturales- comparten ciertas prácticas, acciones y maneras de ver el mundo diferentes a las de generaciones anteriores.

Por otra parte, tradicionalmente ha habido una brecha de género en relación con las tecnologías, por eso es relevante las diferencias existentes entre varones y mujeres en la sociedad actual se trasladen de cierta forma al ciberespacio.

Finalmente, nos interesa saber de qué manera se asocia a las desigualdades digitales el nivel socioeconómico de los alumnos. Como bien sabemos, éste no puede ser definido operacionalmente, por lo que para acercarnos a su medición debimos seleccionar un indicador, una propiedad directamente registrable con una definición operativa que tenga una relación

semántica con la propiedad bajo estudio (Marradi, Archenti y Piovani, 2011, p148). Los indicadores que seleccionamos fueron el nivel educativo y ocupación del jefe o jefa de hogar.

Tomamos como unidad de medición a los hogares por su relevancia en las condiciones de vida de los alumnos. Dado que estos alumnos por lo general cuentan con el mismo nivel educativo, al menos en años de educación formal, y que muchos de ellos aún no se insertan en el mercado de trabajo, consideramos que el hogar sería el referente más claro de su nivel socioeconómico.

En sociología hay una gran cantidad de estrategias comúnmente usadas en la definición de indicadores del nivel socioeconómico, que van desde la selección de una sola variable a la construcción de índices complejos. Según Marradi et al. estos indicadores pueden relacionarse con aspectos relativos a la educación (ej: título de estudio del sujeto, del padre del sujeto o de la madre del sujeto), a la ocupación (del sujeto o del jefe de familia del mismo), aspectos económicos (ingresos, metros cuadrados del hogar, tipo de vivienda), bienes duraderos poseídos por la familia (número de autos por familia, números de equipos de TV) o relacionadas a gastos y consumos en el tiempo libre (gasto medio anual en vacaciones) . En este estudio nos remitimos al nivel educativo y a la ocupación jefe o jefa de hogar (definido como la persona que más aporta para el sostén del hogar) por su “relación semántica” con el concepto de nivel socioeconómico en particular y con los estudios de estratificación en general.

Tradicionalmente, gran parte de los estudios sobre clases sociales consideran que la ocupación de los individuos es la que define su posición en la estructura social.<sup>4</sup> Según Raúl Atria (2004, p23) en los estudios modernos la definición de las posiciones de los individuos en la estructura social se efectúa generalmente a partir de la estructura ocupacional, tanto los estudios neomarxistas (Olin Wright) como neoweberianos (Goldthorpe) construyen esquemas de clases en base a la ocupación de los individuos.

El nivel educativo también ha sido tradicionalmente asociado al nivel socioeconómico de los individuos en sociología. Bourdieu por ejemplo, considera que la posición de los agentes en el espacio social está determinada tanto por su capital económico como por su capital cultural. El índice de clase social construido por ESOMAR (Asociación Mundial de Marketing y estudios de Mercado) toma justamente como indicadores a la ocupación y el nivel educativo del principal sostén de hogar.

---

<sup>4</sup> No pretendemos aquí realizar una revisión exhaustiva de teorías de estratificación social, sino fundamentar la relación semántica entre el concepto de nivel socioeconómico y la ocupación y el nivel educativo del jefe de hogar.

En base a esta relación semántica es que seleccionamos los siguientes indicadores:

- Nivel educativo del jefe o jefa de hogar: máximo nivel alcanzado por el principal en términos de ciclos de la educación formal: primario, secundario, terciario, universitario o posuniversitario.
- Ocupación del jefe o jefa de hogar: posición ocupacional en términos de una jerarquía de posiciones. Para clasificar la ocupación se tomó en cuenta las variables de: condición de actividad; categoría de ocupación, y el nombre de la ocupación, la cual se complementó con la descripción de las tareas que realiza en la misma. Luego se clasificó en base a las categorías de ocupación de la Clasificación Internacional Universal de Ocupaciones (CUIO) teniendo en cuenta clasificaciones de Fondecyt- CEPAL (2000) y Torrado (1994), que permitió la comparación y elección de las categorías.

### ***Selección de la muestra***

La población de los alumnos postulantes a las carreras de la FCPyS en diciembre de 2010 consistió en 835 alumnos. Para obtener la muestra se aplicó la siguiente fórmula:  $n = \frac{[Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N]}{[E^2 \cdot (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q]}$ . Con un nivel de confianza del 95% y un error del 4%, el tamaño de la muestra resultó en 350 alumnos.

Dado que decidimos realizar un muestreo por racimos proporcional por carrera, la muestra quedó constituida de la siguiente forma:

*Sociología*: 10%: 35 casos

*Ciencias Políticas*: 17%: 58 casos

*Comunicación Social*: 36%: 126 casos

*Trabajo Social*: 37%: 130 casos

*Muestra total*: 350 casos

Para la selección de las unidades de análisis utilizamos la técnica del muestreo sistemático, que implica que todos los alumnos tienen la misma posibilidad de ser seleccionados. El salto para el muestreo sistemático se aplicó a uno de cada dos alumnos, siguiendo la siguiente fórmula:  $k = N/n$  (835/350= 2.4)

## RESULTADOS

### **1- Acceso, Competencias, Uso y Apropiación: Distribuciones heterogéneas**

Las desigualdades digitales en los alumnos postulantes a la FCPyS se distribuyeron con una característica en común: no hay diferencias extremas que marquen abismos, sino que en todas se ve una heterogeneidad que conforma un abanico de situaciones “digitales” diferentes. A continuación presentamos cómo estas desigualdades se manifestaron en las 4 dimensiones que analizamos, en los alumnos postulantes a la FCPyS 2011.

#### **a- Acceso a Internet**

Los alumnos aspirantes a la FCPyS mostraron tener un alto nivel de conexión: el 98% utiliza Internet, fueron tan solo 8, de una muestra de 350, los que dijeron no utilizarlo. O sea que el problema del acceso como se planteaba en un principio en los estudios de Internet, esa divisoria entre los que accedían y los que no, no se presenta entre estos alumnos, lo que era de esperar dada su condición de aspirantes a la universidad y de nativos digitales.

A pesar de la gran homogeneidad de la muestra respecto al uso de Internet, las diferencias empiezan a manifestarse al analizar el tiempo que llevan utilizando el medio.

#### **Antigüedad en el uso de Internet**

	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>% acumulado</b>
<b>Menos de dos años</b>	46	13,5%	13,5%
<b>Entre 2 y 5 años</b>	144	42%	55%
<b>Entre 5 y 8 años</b>	106	31%	86,5%
<b>Hace más de 8 años</b>	46	13,5%	100%
<i>Total</i>	<i>342</i>	<i>100%</i>	

**Base: los que usan Internet: 342 - Fuente: Datos Propios**

Esta variable tuvo una distribución cercana la normal. La mayor parte de los alumnos, casi el 75% de la muestra comenzó a usar Internet hace entre 2 y 5 años o entre 5 y 8 años. Un 13,5% comenzó hace más de 8 años y una misma cantidad hace menos de dos.

Los datos sobre los principales lugares de conexión de los aspirantes indicaron que estos emplean una cantidad de estrategias para usar Internet. Los alumnos hacen un uso importante de cybers y de casas de familiares o amigos para conectarse, incluso los que ya tienen Internet en el hogar aprovechan estos otros lugares para navegar en la web. El 73% de los alumnos del preuniversitario accede a Internet principalmente desde su casa, 34% desde cybers, 33% desde



casas de familiares o amigos, y 14% desde el colegio o el lugar de donde estudian. El lugar de uso está estrechamente relacionado a la posesión de Internet en el hogar.

La mayoría de los estudiantes contaba con computadora e Internet. A pesar de esto, una proporción no despreciable de alumnos, superior al 10%, aún no tiene computadora, y una incluso mayor, más de la cuarta parte, no tiene Internet en el hogar.

**Posesión de computadora e Internet en el hogar**

	Computadora en el hogar		Conexión a Internet	
	N	%	N	%
<b>NO</b>	45	13%	95	28%
<b>SI</b>	297	87%	247	72%
<b>Total</b>	342	100%	342	100%

Base: los que usan Internet: 342 - Fuente: Datos Propios

Esta desigualdad es central para considerar las desigualdades digitales, siendo que los alumnos que cuentan con Internet en el hogar tienen mayores posibilidades de hacer mayor uso, adquirir mayores conocimientos sobre su funcionamiento y sobre nuevas herramientas y aplicaciones, y de tener una mayor apropiación del medio que los que tienen que acudir a otros lugares para poder navegar en la web.

También encontramos diferencias dentro de los que cuentan con Internet en sus hogares, relacionadas al tiempo que llevan contando con esa conexión. La mayoría de estos alumnos tiene Internet desde hace pocos años, tan solo el 20%, lleva más de 5 años contando con conexión en sus hogares.

En cuanto a la frecuencia de conexión, la mayor parte de los alumnos aspirantes a la FCPyS (72%) accedía a Internet todos los días, ya sea una o más veces. Este porcentaje de alumnos que se conecta diariamente coincide con el de los que tienen conexión en sus hogares. Un 23% accede a Internet “al menos una vez por semana, pero no todos los días”, y un 5% dice conectarse una vez por mes o menos, una frecuencia de conexión muy baja. La mayoría de estos últimos no cuenta con Internet en el hogar.

La intensidad de uso en cambio, se distribuye con mayor heterogeneidad: los alumnos se conectan en un rango que va de 0 a 72 horas. Un 25% de los alumnos utiliza Internet hasta 3 horas por semana, otro 25% lo hace más de 14 horas semanales, y 50% restante se encuentra entre estos dos grupos.

La intensidad y la frecuencia de la conexión están fuertemente influenciadas por la posesión o no de Internet en el hogar. De los alumnos que tienen Internet en el hogar, 32% se conecta entre 4 y

9 horas semanales, 29% entre 10 y 15, y un 14% lo utiliza entre 16 y 25 horas. En los extremos, vamos una proporción similar de alumnos que se conectan menos de tres horas y los que pasan más de 26 horas semanales en Internet (13%). En suma, la distribución es bastante homogénea, y encontramos un rango bastante amplio de intensidades en estos estudiantes. La situación cambia radicalmente en los alumnos que no cuentan con esta conexión en el hogar. Más de la mitad de estos alumnos, el 60%, utiliza Internet menos de tres horas semanales, el 31% lo hace de 4 a nueve horas, y un 8% entre 10 y 15.

### **b- Competencias Digitales**

Los nuevos conocimientos y habilidades necesarios para manejar las tecnologías en la “Sociedad del conocimiento” también demostraron estar desigualmente distribuidos en los alumnos aspirantes a las carreras de la FCPyS.

Prácticamente todos los estudiantes pueden realizar las tareas más simples tanto en la computadora como en Internet (en cada caso copiar o mover archivos y realizar búsquedas, ambas realizadas con autonomía por el 99% de la muestra). Sin embargo a medida que aumenta la complejidad de las tareas, o al volverse más novedosas, el porcentaje de alumnos capaz de realizarlas sin ayuda comienza a descender: sólo 4 de cada 10 alumnos pueden detectar y resolver problemas de funcionamiento sin ayuda, y 3 de cada 10 saben utilizar Internet para realizar llamadas telefónicas.

#### **Autonomía en el uso de computadoras e Internet**

<b>COMPUTADORAS</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
<b>Copiar o mover archivos o carpetas</b>	337	99%
<b>Comprimir archivos o carpetas</b>	251	74%
<b>Conectar o instalar dispositivos</b>	279	82%
<b>Mantener la PC libre de virus</b>	199	58%
<b>Detectar y resolver problemas de funcionamiento</b>	136	40%
<b>INTERNET</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
<b>Realizar búsquedas en Internet</b>	339	99%
<b>Enviar un correo electrónico con archivo adjunto</b>	315	92%
<b>Descargar música y películas</b>	298	87%
<b>Buscar, descargar e instalar software</b>	188	55%
<b>Usar Internet para realizar llamadas telefónicas</b>	106	31%

Base: los que usan Internet: 342 fuente: Datos Propios

Esto mismo quedó reflejado en el análisis de los términos que los alumnos conocían de Internet, en el que se registraron altas proporciones de estudiantes en los más conocidos o comunes y más bajas en los referidos a desarrollos más recientes o términos más técnicos.

**Conocimiento de términos relacionados a Internet**

	N	%
<b>modem</b>	323	95%
<b>mp3</b>	336	99%
<b>refrescar-recargar</b>	179	53%
<b>blog</b>	253	74%
<b>pdf</b>	118	35%
<b>spam</b>	155	46%
<b>jpg</b>	179	53%
<b>postear</b>	240	71%
<b>cco opción en e-mail</b>	179	53%
<b>.gov</b>	258	76%
<b>taguear</b>	49	14%
<b>banner</b>	88	26%
<b>cookie</b>	124	37%
<b>RSS</b>	44	13%
<b>widget</b>	42	12%

Base: los que usan Internet: 342

Fuente: Datos Propios

Casi la totalidad de los alumnos conoce lo que es **mp3**, y el 95% también conoce el término **modem**. Los términos **blog**, **postear**, y **.gov**; son familiares para alrededor del 75% de los alumnos. A partir de estos valores hay una disminución de aproximadamente 20 puntos porcentuales. Tan sólo la mitad de los alumnos reconoce qué significa **refrescar-recargar** una página web, lo que es el **spam**, qué es un archivo con formato **.jpg**, o la opción de copia oculta en un email (**cco**). Esto último podría explicarse por la edad de los alumnos, una generación que, al contrario de las anteriores, no hace gran uso del e-mail, sino que se comunica por otros medios, especialmente por redes sociales.

Los valores siguen disminuyendo a medida que los términos se vuelven más técnicos: sólo el 37% de los alumnos está familiarizado con lo que son las **cookies**, y muchos menos (26%) con lo que es un **banner**. En el caso de los archivos **pdf**, el porcentaje también es muy bajo: sólo el 35% de los alumnos conoce qué son. Este desconocimiento podría estar relacionado a la edad de los alumnos, dado que los archivos en formato pdf usualmente son publicaciones de carácter científico o de interés profesional o académico; cuando observamos solamente a los mayores de

21 años el porcentaje de alumnos que conoce este términos aumenta, aunque no sobrepasa el 50%.<sup>5</sup>

Finalmente, cuando hablamos de términos relacionados a herramientas más novedosas, estrechamente ligadas a la web 2.0 y la personalización de la información que recibimos y el diseño de las páginas, la proporción de los estudiantes que se familiariza con éstas disminuye considerablemente: sólo el 12% de los alumnos conoce lo que es una **rss** (a pesar de que su símbolo aparece en gran cantidad de páginas web), y el 13% lo que es **widget**.

Para obtener una medida de “alfabetización digital”, elaboramos un puntaje en una escala que va del 1 al 15 según la cantidad de términos que los alumnos conociesen.

**Puntaje de Alfabetización digital**

<b>Media</b>		7,53
<b>Mediana</b>		7,00
<b>Moda</b>		5
<b>Desv. típ.</b>		3,616
<b>Percentiles</b>	<b>10</b>	3
	<b>20</b>	4
	<b>25</b>	5
	<b>30</b>	5
	<b>40</b>	6
	<b>50</b>	7
	<b>60</b>	9
	<b>70</b>	10
	<b>75</b>	10
	<b>80</b>	11
<b>90</b>	12	

**Base: los que usan Internet: 342**  
**Fuente: Datos Propios**

La media de la nueva variable es de 7,5; que equivale a la mitad del puntaje total (15). El 30% de los alumnos tiene un puntaje menor a 5, y sólo un 25% conoce más de 10 términos de la lista.

**c- Usos de Internet**

Los alumnos postulantes a la FCPyS mostraron hacer un gran uso de las redes sociales, casi el 80% de los alumnos las utiliza frecuente o muy frecuentemente. Esto es de esperar teniendo en cuenta el gran auge que han experimentado estas redes, y las edades de los alumnos. Facebook,

---

<sup>5</sup> Las diferencias en la edad se dan sobre todo en los términos “postear”, muy poco familiar para los alumnos mayores de 26 años (que suman 18 en el total de la muestra) y muy familiar para los que tienen hasta 20 años (quienes representan al 75% de la muestra). Particularmente cabe destacar que en la mayor parte de los casos, y nunca por porcentajes muy grandes, los alumnos que tienen entre 21 y 25 años son los que más términos relacionados a Internet conocen. Ver Cuadro XV del Anexo.

creado en 2004, tiene más de 500 millones de usuarios activos en el mundo y Argentina es uno de los primeros países de Latinoamérica en liderar la lista de ranking mundial de usuarios.

Los alumnos también hacen uso del chat, aunque en menor medida: 35% chatea con mucha frecuencia, 30% con frecuencia, y 25% pocas veces. La mayoría de los alumnos utiliza el email, aunque no con mucha frecuencia. Un 10% de los alumnos dijo nunca utilizar redes sociales ni chatear.

Los usos relacionados con el entretenimiento como escuchar música y ver videos también se dieron con mucha frecuencia: casi la mitad de los alumnos escucha música online muy frecuentemente, y el 33% ve videos online con esa misma frecuencia. Lo mismo sucede con las descargas: el 30% de los alumnos las realiza con mucha frecuencia y otro 30% lo hace frecuentemente.

El uso de Internet para buscar información ya sea por interés particular o para el estudio o trabajo tiene también niveles altos, sobre todo en la categoría “frecuentemente”, o sea no es algo que la mayor parte realice diariamente, pero sí es una actividad usual.

Solo la mitad de los estudiantes sigue muy frecuentemente o frecuentemente las noticias en diarios o revistas online y son pocos los que usan Internet para buscar información sobre bienes y servicios: el 54% pocas veces y el 21% nunca. Esos porcentajes bajos también se relacionan, como veremos más adelante, con las edades modales de los estudiantes, ya que al desglosar la muestra por edades, los pocos alumnos que tienen más de 21 años hacen un mayor uso de la web para estas dos actividades.

Finalmente, al observar las actividades más propias de “participación”<sup>6</sup> en la web, la frecuencia de uso disminuye. El 26% de los alumnos nunca ha colgado contenidos propios en una página para ser compartidos, y un 33% lo hace pocas veces. Un 42% nunca ha participado de un foro, y un 41% nunca ha comentado noticias o artículos en Internet.

Un 16% de los alumnos escribe muy frecuentemente en su propia página web, junto a una proporción del mismo tamaño que lo hace frecuentemente. Este porcentaje puede incluir a

---

<sup>6</sup> Las redes sociales también podrían incluirse en esta categoría de participación, sin embargo se puede utilizar estas redes y ser un usuario pasivo, sin compartir contenidos o comentarios. Por eso consideramos que era más adecuado dejar las redes sociales como parte de la comunicación, e incluir en participación actividades (que pueden o no ser realizadas a través de redes sociales) que impliquen un uso más comunitario de la red. De todas maneras, como se mencionó en el marco metodológico, las clasificaciones son hechas con meros fines analíticos, dado que las barreras entre las categorías de comunicación, entretenimiento, información y participación en la web son difusas.

alumnos que hayan considerado a las redes sociales como medio en el que escriben y al cual consideran su propia página web.

#### **d- Apropiación**

En cuanto a la apropiación de internet, los datos mostraron que en general hay un nivel bajo de adaptación de esta herramienta a actividades de la vida cotidiana. Internet ha pasado a ocupar el lugar que antes tenían los diccionarios, enciclopedias, bibliotecas, etc. Sin embargo la mayor parte de los alumnos no ha interiorizado su uso para otras actividades cotidianas específicas (dado que “pasar el tiempo” es una actividad bastante difusa).

##### **Apropiación: actividades para las que usan Internet**

	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>Chequear la validez de una información</b>	257	75%
<b>Conseguir un número telefónico o dirección</b>	105	31%
<b>Seguir una serie de televisión</b>	94	27%
<b>Buscar la definición/traducción de una palabra</b>	283	83%
<b>Consultar sobre temas relacionados con la salud</b>	196	57%
<b>Ver resultados deportivos</b>	129	38%
<b>Averiguar precios</b>	137	40%
<b>Planificar el fin de semana</b>	124	36%
<b>Ver el reporte meteorológico</b>	102	30%
<b>Solucionar un problema técnico de la computadora</b>	138	40%
<b>Buscar un libro, historieta o revista</b>	227	66%
<b>Pasar el tiempo</b>	303	89%
<b>Buscar algún consejo sobre temas personales</b>	126	37%

**Base: los que usan Internet: 342 - Fuente: Datos Propios**

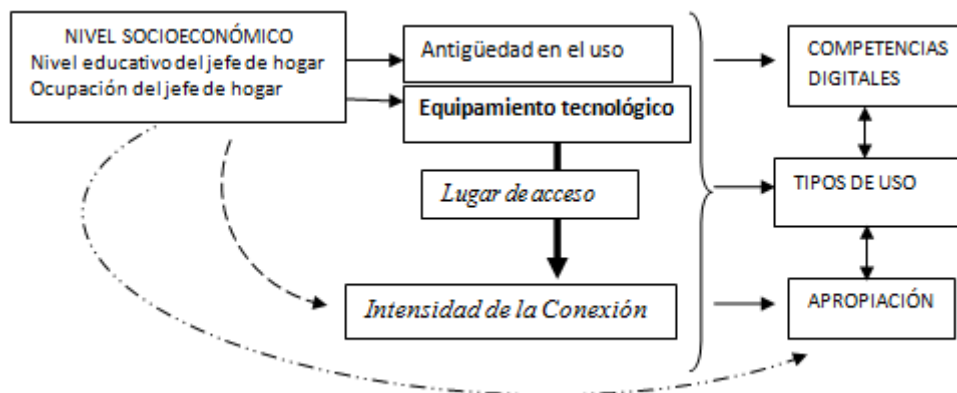
El mayor porcentaje lo encontramos en “pasar el tiempo”: un 89% usa Internet para ello. El 75% de los alumnos lo utiliza cuando quiere verificar alguna información, el 83% cuando quiere buscar la definición o la traducción de una palabra, y un 66% para buscar algún libro o revista.

En el resto de las actividades los porcentajes son menores al 50%. Actividades cotidianas como conseguir un número de teléfono, averiguar precios, planificar el fin de semana, ver el estado del tiempo antes de salir, o solucionar algún problema de la computadora, no son realizadas por muchos alumnos utilizando Internet.

## 2- El papel de las condiciones socioeconómicas en las desigualdades digitales

La hipótesis de la brecha del Conocimiento comienza a explicar el fenómeno de la brecha digital desde la dimensión de la infraestructura: las clases más altas, al tener los medios para poder adquirir tecnología más avanzada, siempre estarían un paso más adelante que el resto. La infraestructura, por otra parte, jugaría un papel clave en el resto de las dimensiones de la desigualdad, que llevaría a reproducir la brecha hasta finalmente traducirse en una profundización de la misma desigualdad “analógica”.

A partir de los resultados obtenidos en nuestro estudio planteamos que el nivel socioeconómico del hogar está directamente relacionado con la introducción al uso de internet y con el equipamiento tecnológico del hogar. Esta última variable está asociada al lugar de acceso y a la frecuencia y a intensidad de la conexión, las cuáles su vez se relacionan a las competencias digitales, los tipos de uso y la apropiación de internet. En este sentido, postulamos que el acceso hace el papel de puente entre lo analógico y el mundo digital. El diagrama siguiente ilustra estas relaciones.



### a- El acceso y las condiciones socioeconómicas

El estudio de los postulantes a las FCPyS 2011 indicó que hay un acercamiento más temprano a las nuevas tecnologías por parte de los alumnos de niveles socio económicos más altos, tal y como lo indica el cuadro siguiente.

**Año de introducción al uso de Internet según nivel educativo del jefe/a de hogar**

	Menos de dos años	Entre 2 y 5 años	Hace más de 5 años	total
Universitario completo y Posuniversitario	1	22	36	59
	2%	37%	61%	100%
Terciario completo- Universitario incompleto	9	19	41	69
	13%	27%	59%	100%
Secundario completo- Terciario incompleto	13	47	30	90
	14%	52%	34%	100%
Hasta Secundario incompleto	20	51	41	112
	18%	45%	37%	100%
Total	43	139	105	330
	13%	42%	32%	100%

**Base: los que usan Internet: 342 - Fuente: Datos Propios**

A medida que aumenta el nivel educativo del jefe de hogar, disminuye la proporción de alumnos que comenzaron a utilizar Internet desde hace menos de 2 años, y aumenta la de los que ya llevan más de 5 años haciendo uso de la herramienta. Mediante la prueba chi- cuadrado podemos comprobar que hay una asociación directa entre el año de introducción al uso de Internet y los años de educación formal del Jefe de Hogar., con un nivel de confianza del 95%, se acepta que *los alumnos con jefe de hogar con mayor nivel educativo empezaron a utilizar Internet antes.*<sup>7</sup> Esta misma relación vuelve a manifestarse al analizar la ocupación del jefe o jefa de hogar.

Asimismo, el equipamiento con que cuentan los alumnos está estrechamente relacionado a su nivel socioeconómico. En primer lugar, hay una clara relación entre la ocupación del Jefe de Hogar y la posesión de conexión a Internet. El cuadro siguiente muestra cómo la proporción de hogares con conexión a Internet en el hogar va disminuyendo a medida que se desciende en el orden de las ocupaciones; pasando de ser el 100% en la categoría de Directores y Gerentes, a 18% en la de Trabajadores no especializados.

<sup>7</sup> El valor de chi-cuadrado de Pearson es de 31,39, con p= 0,008 y 15gl.



**Conexión a Internet según ocupación del jefe/a de hogar**

	Conexión a Internet		Total
	NO	SI	
Directores y Gerentes	0	11	11
	0%	100%	100%
Profesionales	2	35	37
	5%	95%	100%
Empleadores de Pequeñas Empresas	3	18	21
	14%	86%	100%
Técnicos y Supervisores	4	48	52
	8%	92%	100%
Empleados Administrativos	7	26	33
	21%	79%	100%
Trabajadores de los servicios y vendedores	9	32	41
	22%	78%	100%
Trabajadores especializados	20	33	53
	38%	62%	100%
Trabajadores no especializados	32	7	39
	82%	18%	100%
Total	77	210	287
	27%	73%	100%

Base: los que usan Internet- Hogares con Jefe de hogar Ocupado: 304 casos

Fuente: datos propios

Todos los alumnos con jefes de hogar directores, gerentes o profesionales disponen de conexión propia a la red. Los que tienen jefes de hogar empleadores de pequeñas empresas o los técnicos y supervisores también presentan altos porcentajes de conexión. Estos sin embargo disminuyen en los hogares con Jefe empleado administrativo o trabajador de los servicios y vendedor: en ambos grupos hay más de un 20% de hogares que no cuentan con conexión, porcentaje que aumenta a casi 40% en los hogares de trabajadores especializados. Y finalmente, la mayor parte de los trabajadores no especializados no tienen Internet en el hogar (82%).

Ahora bien, estas variables no sólo se relacionan con tener o no conexión, sino que la asociación también se manifiesta dentro de la población que cuenta con Internet en el hogar, al analizar hace cuanto tiempo disponen de esa conexión. Mientras mayor es el nivel educativo del jefe de hogar, no sólo empiezan a utilizar Internet antes los alumnos, sino que también comienzan a disponer antes de una conexión a la web desde sus hogares. La mitad de los alumnos con Jefe de Hogar con nivel educativo secundario incompleto comenzaron a tener Internet desde hace menos de dos años. El resto lleva menos de 5 años con conexión en las casas (sólo 4 llevan más). En contraste, el 35% de los estudiantes con jefe de hogar con nivel universitario lleva más de 5 años disponiendo de Internet, y sólo el 18% lleva menos de dos años disponiendo de conexión a la web desde sus hogares.

A partir de estos datos postulamos que el “acceso material” es una desigualdad que nace en las condiciones sociales “analógicas” y se refleja luego en el cyberspacio.

**b- El acceso y el resto de las dimensiones: el puente hacia la desigualdad digital**

Como planteamos en el diagrama anterior, es a través de estas diferencias en el acceso que las características del hogar influyen sobre el resto de las dimensiones de las desigualdades digitales. Las **competencias digitales** estuvieron directamente relacionadas a todas las variables del acceso. En primer lugar hay una relación entre el momento en que comenzaron a usar Internet los alumnos y las actividades que pueden realizar sin ayuda: mientras más tiempo llevan usando Internet más cantidad de actividades pueden realizar.

Esta desigualdad relacionada a la antigüedad en el uso también se refleja en la distribución del puntaje de alfabetización digital, construida de acuerdo a la cantidad de términos relacionados a Internet con los cuales estaban familiarizados. Los promedios en el puntaje van aumentando a medida que aumenta la antigüedad: los estudiantes que llevan más de 8 años tienen el doble de puntos que los que comenzaron a utilizarla hace 2 años.

**Puntaje de alfabetización digital según año de introducción al uso de Internet**

	<b>Media</b>	<b>N</b>	<b>Desv. típ.</b>
<b>Menos de dos años</b>	4,9	45	2,9
<b>Entre 2 y 5 años</b>	6,8	143	3,3
<b>Entre 5 y 8 años</b>	8,5	106	3,4
<b>Hace más de 8 años</b>	10	46	3,5
<i>Total</i>	<i>7,5</i>	<i>340</i>	<i>3,6</i>

**Base: los que usan Internet: 342 - Fuente: Datos Propios**

Para constatar que las diferencias en la alfabetización digital están asociadas a la cantidad de años que llevan utilizando Internet, y que la asociación no se debe a otros factores, realizamos una prueba estadística de análisis de varianza (Anova), y con una probabilidad de  $p < 0,005$ , aceptamos la hipótesis de que la alfabetización se relaciona a la antigüedad en el uso de Internet.<sup>8</sup>

Pero no sólo el tiempo que llevan familiarizados con Internet marca diferencias en las competencias digitales, sino que contar o no con Internet en el hogar influye en ellas en gran medida; así como el tiempo que llevan disponiendo de esa conexión.

<sup>8</sup> Con  $F = 24,08$ ,  $p = 0,000$  y  $gl = 3$ . La varianza explicada (la varianza que se da entre los grupos) es del 17,6%; por lo que puede decirse que un 17% de la variabilidad en la alfabetización digital es atribuible a los años que llevan utilizando Internet.

#### Puntaje de alfabetización digital según conexión a Internet

	Media	N	Desv. típ.
NO	5,4	94	3,340
SI	8,4	246	3,371
<i>Total</i>	<i>7,5</i>	<i>340</i>	<i>3,616</i>

Base: los que usan Internet: 342 - Fuente: Datos Propios

La diferencia entre los promedios de alfabetización digital entre los alumnos que tienen y no tienen Internet es de 3 puntos. La prueba Anova también indica que la relación entre las dos variables es significativa<sup>9</sup>, o sea que la disposición de Internet en el hogar es una variable que está asociada a la alfabetización en Internet.

Dentro de esta población con Internet en el hogar, volvemos a encontrar diferencias según los años que llevan con esa conexión: a medida que aumentan los años que llevan teniendo Internet, aumenta el puntaje de alfabetización digital.

#### Alfabetización digital según antigüedad de la conexión

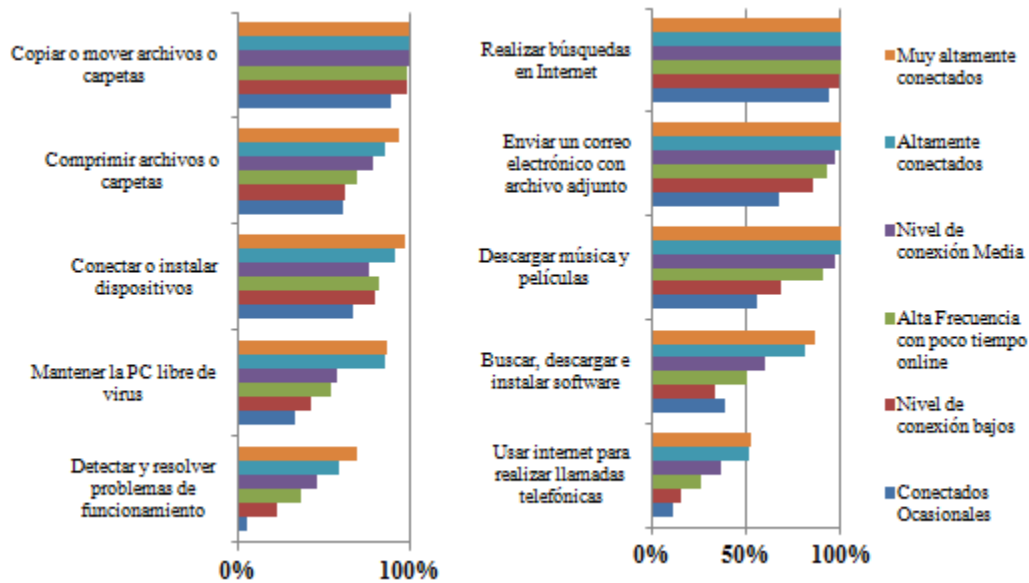
	Media	N	Desv. típ.
Menos de dos años	7,4	91	3,121
Entre 2 y 5 años	8,5	105	3,270
Entre 5 y 8 años	9,9	36	3,233
Hace más de 8 años	10,6	12	3,825
<i>Total</i>	<i>8,4</i>	<i>244</i>	<i>3,378</i>

Base: alumnos con conexión a Internet en el hogar: 244 - Fuente: Datos Propios

Recordemos que la frecuencia e intensidad de conexión, se relacionan directamente con el equipamiento del hogar, dado que esto determina los lugares de conexión, los cuáles implican posibilidades muy diferentes a la hora de navegar por la web. En este sentido estas dos variables que indican el tiempo de uso de Internet están estrechamente relacionadas con las competencias digitales que los estudiantes adquieren. Los estudiantes que más se conectan y que lo hacen con mayor intensidad pueden realizar una mayor cantidad de tareas por sí mismos, ya sean simples o que requieran mayor grado de conocimientos. En cambio, los que se conectan con poca frecuencia o pasan poco tiempo en Internet, sólo pueden realizar las tareas menos complejas. Esto queda reflejado en el gráfico siguiente, en donde la frecuencia e intensidad fueron agrupadas en una nueva variable denominada “nivel de conexión”. Vemos que a medida que aumenta la dificultad de las tareas tanto en el uso de computadoras (izq.) como en el de Internet (der.) aumenta la diferencia entre los niveles de conexión.

<sup>9</sup> Con  $p < 0,005$ ,  $F = 53,98$ , y  $gl = 1$ .

### Competencias según niveles de conexión



Base: los que usan Internet: 342. Fuente: Datos propios

En suma, los estudiantes que empezaron a usar Internet antes, que tienen conexión en el hogar y que llevan más tiempo disponiendo de ella, así como los que integran los grupos con niveles más altos de conexión, pueden realizar una mayor cantidad de actividades por sí mismos y tienen un conocimiento más amplio de distintas herramientas y aplicaciones de Internet.

En cuanto a los tipos de **uso de Internet**, las desigualdades se manifiestan en la variedad de actividades que los alumnos realizan y la frecuencia con que pueden realizarlas. Los que tienen Internet en sus hogares y los que se conectan con más intensidad y frecuencia son los que más aprovechan el abanico de posibilidades que brinda el ciberespacio, haciendo un uso más variado de la web.

Los alumnos que se conectan con menor frecuencia e intensidad, y en el grupo de alumnos que no tienen conexión a Internet en el hogar, el tipo de uso está orientado casi únicamente a la búsqueda de información, seguido por la participación en redes sociales. Por el contrario, los que sí tienen Internet, y entre ellos sobre todo los que tienen altos niveles de conexión, hacen también un uso frecuente de aplicaciones orientadas al entretenimiento y de actividades que implican la participación en comunidades o foros propias de la web 2.0.

Por lo tanto, mientras más alto es el nivel de conexión, más variedad de usos y viceversa, a medida que disminuye se reducen también los usos, lo que sumado a la falta de Internet en el hogar, resulta en unas frecuencias muy exiguas y una utilización muy limitada del medio.

Lo mismo sucede con la apropiación. Dado que ésta implica incorporar Internet a actividades que realizamos diariamente, tener o no conexión, que sea parte o no de nuestro entorno inmediato en nuestra cotidianeidad, equivale a una diferencia importante. Los alumnos que no contaban con Internet en sus hogares usan Internet sólo para tareas orientadas a lo académico, mientras que los que sí tenían conexión, lo aplican a más variedad de actividades.

La introducción al uso de Internet, así como la frecuencia y la intensidad de uso, también juegan un papel importante en la apropiación. A mayor cantidad de años utilizando Internet, o mientras más tiempo pasan conectados, los alumnos cuentan con mayores niveles de apropiación. Esto puede deberse a que al estar más familiarizados con el ciberespacio, cuentan con mayores conocimientos sobre cómo pueden facilitar ciertas tareas de la vida diaria con su ayuda.

De esta manera, comprobamos la hipótesis del papel del acceso como variable clave para explicar gran parte de las diferencias en las otras tres dimensiones en que estudiamos las desigualdades en Internet. *Mejores condiciones en el acceso equivalen a mayores probabilidades de obtener más competencias digitales, de hacer un uso más diversificado de Internet, y de adaptarlo a una mayor cantidad de actividades.*

### **3- La brecha digital de género**

En cuanto a las desigualdades entre varones y mujeres en las diferentes dimensiones que analizamos, vimos en primer lugar que el uso de Internet está extendido tanto en los alumnos como en las alumnas. Por lo tanto, no se registra una brecha digital de género relacionada al acceso en su acepción más simple. Sin embargo, las diferencias aparecen al analizar las otras características del acceso.

La desigualdad comienza a manifestarse en la antigüedad en el uso de Internet: el 55% de los alumnos comenzó a usar Internet hace más de 5 años, frente al 39% de las alumnas.

**Introducción al uso de Internet según sexo**

	Sexo		Total
	Femenino	Masculino	
Menos de dos años	35 15%	11 10%	46 13,5%
Entre 2 y 5 años	104 46%	40 35%	144 42%
Hace más de 5 años	99 39%	63 55%	106 31%
<i>Total</i>	228 100%	114 100%	342 100%

Base: los que usan Internet: 342 - Fuente: Datos Propios

Esta iniciación más temprana puede relacionarse a los condicionamientos de género relativos a las tecnologías en general. La asociación de lo tecnológico y la ciencia a lo masculino puede explicar que los varones hayan incursionado en la web antes que las mujeres. Ahora bien, la diferencia entre hombre y mujeres en cuanto a la introducción en el uso de Internet se da de maneras diferentes según las edades de los alumnos.

**Introducción al uso de Internet según sexo en grupos de edad**

Edades	Antigüedad en el uso	Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Hasta 20 años	Menos de 2 años	34 18%	8 11%	42 16%
	Entre 2 y 5 años	82 43%	30 42%	112 42%
	Hace más de 5 años	76 40%	34 47%	86 33%
De 21 a 25 años	Menos de 2 años	0	2 6%	2 3%
	Entre 2 y 5 años	13 54%	6 18%	19 33%
	Hace más de 5 años	11 46%	25 76%	19 33%
Más de 26 años	Menos de 2 años	1 9%	0	1 6%
	Entre 2 y 5 años	8 73%	3 43%	11 61%
	Hace más de 5 años	2 18%	4 57%	1 6%

Base: los que usan Internet: 342 - Fuente: Datos Propios

Aunque en todos los grupos de edad un mayor porcentaje de varones empezó a usar Internet antes que las mujeres, la diferencia entre los sexos disminuye cuando vemos a los más jóvenes. Los alumnos de más de 26 años (aunque el dato no es representativo por la exigua cantidad de alumnos) hay casi 40% porcentuales entre varones y mujeres que llevaban más de 5 años

utilizando Internet. Esta diferencia pasa a ser de 30 puntos porcentuales en los alumnos de 21 a 25 años, y disminuye a 7% en los menores de 21.

Estos números pueden deberse tanto a la difusión del uso de Internet como a un avance del género femenino en el uso de las tecnologías. Según la primer explicación podríamos pensar que dado que los alumnos con más edad comenzaron a usar Internet antes, los varones se acercaron a esta tecnología cuando ésta era aun una novedad. Al difundirse el uso y volverse Internet un fenómeno masivo como lo que es hoy en día, las mujeres no obstante se introducen en el medio de igual manera que los varones.

Sin embargo, el dato también podría estar reflejando una concepción diferente de la relación entre el género y las tecnologías en los alumnos más jóvenes, que podría estar ligada a mayores avances en la lucha de las mujeres contra la concepción de los hombres como dominadores del espacio tecnológico.

Además de esta diferencia en la introducción al uso a Internet, no hay mayores diferencias de género en cuanto al acceso. La frecuencia y la intensidad de uso del medio no mostraron estar asociadas al género de los alumnos y tampoco lo hizo la posesión de internet en el hogar.

Esta situación cambia al analizar las **competencias digitales**. Es en esta dimensión donde se manifiestan con más fuerza las desigualdades digitales entre varones y mujeres.

El 99% de las mujeres y el 98% de los hombres saben cómo copiar o mover archivos; el 100% de las mujeres y el 99% de los hombres conocen también al menos alguna manera de realizar búsquedas en Internet. Pero cuando comienzan a requerir de mayor conocimiento o habilidades, estos porcentajes comienzan a volverse dispares; mostrando los varones una clara ventaja frente a las mujeres.

En lo que respecta al uso de la computadora en general, los porcentajes de alumnos que saben como “comprimir archivos” y “conectar dispositivos” muestran que los hombres aventajan a las mujeres en más de 10 puntos porcentuales. Esta diferencia se vuelve mayor cuando se trata de mantener la computadora libre de virus y de detectar y resolver problemas de funcionamiento, pasando a ser de 30 puntos porcentuales a favor de los hombres.

Lo mismo sucede con Internet, donde resulta más marcada en “buscar, descargar e instalar software”: un 74% de los hombres puede realizar esta tarea por su cuenta frente a un 46% de las mujeres, disparidad que vuelve a aparecer en la capacidad de realizar llamadas telefónicas por Internet.

En suma, son las tareas ligadas a lo técnico, al funcionamiento de la máquina, a la instalación de dispositivos, programas y aplicaciones las que generan mayores diferencias entre ambos. Estas diferencias son significativas y se manifiestan también en la variable de alfabetización digital.

**Autonomía en el uso: diferencias entre hombres y mujeres**

<b>COMPUTADORAS</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Varones</b>	<b>Total</b>
<b>Copiar o mover archivos o carpetas</b>	225	112	337
	99%	98%	
<b>Comprimir archivos o carpetas</b>	157	94	251
	69%	82%	
<b>Conectar o instalar dispositivos</b>	178	101	279
	78%	89%	
<b>Mantener la PC libre de virus</b>	111	88	199
	49%	77%	
<b>Detectar y resolver problemas de funcionamiento</b>	69	67	136
	30%	59%	
<b>INTERNET</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Varones</b>	<b>Total</b>
<b>Realizar búsquedas en Internet</b>	226	113	339
	100%	99%	
<b>Enviar un email con archivo adjunto</b>	211	104	315
	93%	91%	
<b>Descargar música y películas</b>	193	105	298
	85%	92%	
<b>Buscar, descargar e instalar software</b>	104	84	188
	46%	74%	
<b>Usar Internet para realizar llamadas telefónicas</b>	58	48	106
	26%	42%	

Base: los que usan Internet: 342- Fuente: Datos Propios

De igual forma, en la variable de alfabetización digital, los hombres superaron a las mujeres en el conocimiento de *todos* los términos de la lista, las mayores diferencias en los porcentajes se dan en los términos “refrescar- recargar”, con que están familiarizados 72% de los varones y 43% de las mujeres y “spam”, que conocen el 67% de los varones y el 35% de las mujeres. En estos casos la brecha entre ambos es de alrededor de 30 puntos porcentuales. Otros términos que marcan una diferencia importante son “.pdf”, formato reconocido por el 53% de los varones y 25% de las mujeres, y “banner”, con el que 39% de ellos están familiarizados contra un 19% de ellas.

Esta desigualdad de género en Internet se presenta incluso en varones y mujeres que comparten similares condiciones de acceso. También se presenta en varones y mujeres en mismos grupos de edad y con el mismo nivel económico social.

En cuanto a los **usos**, los varones se conectan a Internet con mucha mayor frecuencia que las mujeres para ver videos, realizar descargas y jugar. O sea, habría una orientación más fuerte hacia el entretenimiento por parte de ellos; lo que también se ve en la búsqueda de información: cuando se orienta a hobbies o interés personales (o sea se vuelve más cercana al entretenimiento),



los hombres vuelven a tomar ventaja por una diferencia considerable. Esta es la mayor diferencia entre los sexos que registramos al analizar el uso.

Hombres y mujeres participan también (aunque en general con poca frecuencia) de Internet de diferentes maneras: los hombres toman parte en foros, discusiones online o comentan noticias en mayor medida, mientras que las mujeres escriben o cuelgan contenidos en su propia página con mayor frecuencia. Aunque los porcentajes no sean tan distintos como para establecer una diferencia marcada, ese dato puede indicar que los varones tienen más facilidad o interés de participar en comunidades y grupos grandes de internautas; lo que podría indicar una “brecha participativa” relacionada al sexo. Sin embargo los límites de este estudio no permiten ahondar más en ese fenómeno.

Finalmente, en muchas de las actividades la **apropiación** del medio se da de manera similar en ambos sexos. Esto sucede en el caso de usar Internet para “planificar el fin de semana”, lo cual realizan el 35% de las mujeres y 38% de los varones; y en “buscar consejo sobre temas personales”, para lo que el 36% de las mujeres y el 39% de los varones utilizan la red. Lo mismo sucede con pasar el tiempo: casi el 90% de cada grupo utiliza Internet para ello, y más del 80% de cada uno también lo hace para buscar traducciones o definiciones de palabras.

Sin embargo, esas son las únicas actividades para las que tanto varones como mujeres adaptan el medio en igual medida.

Las diferencias comienzan, a pesar de que no alcanzan valores elevados, al observar los que aprovechan Internet para conocer el estado del tiempo o para buscar libros, historietas o revistas, y aumentan (aunque se mantienen alrededor de 10 puntos porcentuales) en los que utilizan Internet para chequear la validez de una información y seguir una serie de televisión; siempre a favor del sexo masculino.

Mientras que un mayor porcentaje de mujeres utiliza Internet para averiguar temas relacionados con la salud (20% más); los hombres aventajan a las mujeres en todas las actividades restantes. El 44% de los hombres usa Internet para buscar alguna información como números de teléfono o direcciones frente al 24% de las mujeres; 52% lo utiliza para averiguar precios frente al 34% de las mujeres, y un 56% de los hombres utiliza Internet para solucionar problemas con la computadora frente al 32% de las mujeres (casi 25 puntos porcentuales de diferencia). Este último dato refleja lo observado en el análisis de las competencias digitales, en que el porcentaje

de varones que sabía detectar problemas de la computadora y solucionarlos sobrepasaba al de las mujeres con creces.

#### 4- Percepciones sobre Internet

Después de haber estudiado cómo se manifiestan las distintas dimensiones de las desigualdades digitales en los alumnos de los preuniversitarios de la FCPyS, quisimos finalizar el estudio con un acercamiento a las opiniones que tienen en torno a Internet, para analizar cómo viven el medio, de qué manera lo perciben y en qué medida sienten que ha penetrado en sus vidas. Las percepciones respecto a Internet, así como las percepciones hacia muchas otras herramientas que han revolucionado al mundo, están atravesadas por múltiples concepciones, ideas, imágenes que se asocian a Internet en el imaginario social.

En primer lugar observamos que hay una apreciación general por parte de los estudiantes que relaciona al ciberespacio sobre todo con libros o bibliotecas, como un depósito de información que pasó a digitalizarse y a estar contenida en la web. Este resultado se desprendió de la pregunta en la cual se les pidió indicar qué aspecto era el que más valoraban de internet.

##### Valoración de aspectos de Internet

	1º lugar		2º lugar		3º lugar		4º lugar	
	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>Encontrar información de todo tipo</b>	193	<b>57%</b>	73	21%	46	13%	22	6%
<b>Interactuar y comunicarme con otras personas</b>	106	31%	136	<b>40%</b>	64	19%	28	8%
<b>Poder acceder a toda clase de música, películas, etc</b>	23	7%	73	21%	107	<b>31%</b>	130	38%
<b>Crear y compartir contenidos para expresarme</b>	13	4%	52	15%	116	<b>34%</b>	153	<b>45%</b>
<i>Ns-Nc</i>	5	1	6	2	7	2	7	2
<i>Total</i>	340	100%	340	100%	340	100%	340	100%

Base: alumnos que usan Internet: 342 - Fuente: Datos Propios

En la distribución general de la valoración de las distintas actividades hacia las que se puede orientar el uso de Internet, el 57% de los alumnos consideró que lo más valioso era la posibilidad de encontrar información de todo tipo, un 31% puso en cambio en primer lugar a la comunicación con los demás, y otro 40% consideró que esta última era la segunda función más importante. En tercero y cuarto lugar quedaron las otras dos actividades, y la mayor parte de los estudiantes

considera que la menos importante de las dos es crear y compartir contenidos para la propia expresión (equivalente a lo que consideramos como “participación”).

Esto señalaría que en las percepciones se retraducen los usos que hacían los alumnos de Internet, que se orientaban también a la búsqueda de información, ya sea de interés propio o para el estudio o trabajo; y para la comunicación, sobre todo en la participación en redes sociales.

Después de ver qué función es lo que más valoran de Internet los estudiantes del preuniversitario de la FCPyS, pasamos a observar cuán de acuerdo están con algunas afirmaciones sobre Internet, como indicadores de su visión sobre la brecha digital, sobre la importancia de Internet en el trabajo y el futuro, y sobre su impacto en la sociedad.

#### Percepciones de los encuestados sobre aspectos de Internet

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Poco de acuerdo	Nada de acuerdo	Ns-Nc	Total
“Las personas que no utilizan Internet se encuentran en gran desventaja”	108	153	61	20	0	342
	32%	45%	18%	6%	-	100%
“Internet va a servirme de mucha ayuda en mi vida académica y profesional”	150	146	40	4	2	342
	44%	43%	12%	1%	0,5%	100%
“Internet hace a la sociedad más democrática”	38	95	138	65	6	342
	11%	28%	40%	19%	2%	100%
" El acceso a Internet debería ser un derecho para todos"	249	66	21	5	1	342
	73%	19%	6%	1%	0,2%	100%
"Podría manejarme igual que ahora sin Internet"	55	71	113	103	0	342
	16%	21%	33%	30%	-	100%

Base: los que usan Internet: 342 - Fuente: Datos Propios

La mayoría de los estudiantes del preuniversitario de la FCPyS (en total el 77%) están de acuerdo con que “las personas que no utilizan Internet se encuentran en gran desventaja”, siendo mayor la proporción de los que están algo de acuerdo (45%) frente los que están muy de acuerdo (32%).

Sin embargo hay un 25% de alumnos que piensa que no es así, y que no conectarse a Internet no representa un inconveniente en la sociedad de la información. Estos estudiantes tienen en su mayoría baja intensidad y frecuencia de conexión. Esto nos podría estar indicando cierto desconocimiento por parte de estos alumnos de toda la potencialidad de Internet y cómo cada vez más actividades pasan a organizarse en Internet.

El porcentaje de alumnos que consideró que Internet va a servirles de mucha ayuda para su vida profesional es mayor; el 87% está muy o algo de acuerdo con esta afirmación, sólo 4 alumnos dijeron no estar nada de acuerdo.

En cuanto a la aseveración de que Internet hace a la sociedad más democrática, las distribuciones son más heterogéneas. El 40% de los estudiantes de preuniversitario estuvo poco de acuerdo con

esta frase, un 28% estuvo algo de acuerdo, un 19% nada de acuerdo y el menor porcentaje -11%- se encuentra muy de acuerdo. En este punto hay que tener en cuenta que los estudiantes pueden haber prestado diferentes significados a la misma afirmación: algunos pueden haber considerado que las desigualdades en torno a Internet pueden llevar a que la sociedad sea menos igualitaria y por lo tanto menos democrática, otros pueden haber dado mayor relevancia a las posibilidades de creciente participación que ofrece el medio, y otros incluso pueden haber tenido en cuenta el creciente papel que ha tenido Internet en la denuncia de corrupciones o ilegalidades.

Al contrario de lo que sucede en la afirmación anterior, la gran mayoría de los estudiantes piensa que el acceso a Internet debería ser un derecho universal. El 92% en general está de acuerdo, siendo de 73% el porcentaje de los que están muy de acuerdo.

Vuelve a haber diferencias en los grados de afirmación a la frase “podría manejarme igual que ahora sin Internet”. Aunque una mayor proporción de alumnos estuvo poco o nada de acuerdo, o sea que consideran que la herramienta está integrada a sus vidas de manera importante (63% en total), hay una parte importante de alumnos que sí estuvo de acuerdo.

Estos estudiantes que piensan que si no utilizaran Internet podrían manejarse de la misma manera, son en su mayoría estudiantes con bajos niveles de conexión o que se conectan con poca intensidad, o con niveles de apropiación bajos o medio bajos.

Con este acercamiento puramente exploratorio de las opiniones sobre Internet, lo que pretendimos fue tener una noción sobre ciertos puntos claves en la discusión en torno al valor de Internet en la sociedad y su importancia cada vez mayor. Pensamos que tener una noción acerca de lo que piensan los estudiantes es de gran valor, sobre todo para hacer hincapié en estos puntos en futuras investigaciones orientadas a comprender la relación de los jóvenes con Internet.

Desde un planteo más cercano a lo cualitativo, los estudiantes dejaron plasmadas también en la encuesta ciertas frases en relación al uso de Internet en su vida cotidiana, estudios o futuro profesional resultaron de lo más diversas que dejan trascender esas percepciones.

Muchas respuestas se centraron en dar importancia al acceso a Internet como derecho para los ciudadanos. Estas opiniones destacaban la importancia del medio en la sociedad actual y la necesidad de los individuos de poder acceder al medio, que debería ser proporcionado por el Estado.

*“Yo creo que Internet se hace cada vez mas importante en la vida cotidiana, y al pasar esto, me parecería que el gobierno tendría que facilitar accesos a Internet como wifi*

*gratis, ya que esto me parece cada vez mas importante” (18 años, varón, Comunicación Social, sin Internet en el hogar)*

Dentro de este grupo de algunos que de cierta forma reivindican la necesidad de mayor acceso para todos, algunos incluso manifestaron que debería proporcionarse mayor educación en torno a Internet.

*“Debería haber más enseñanza en cuanto al uso de Internet, para que se le dé un uso productivo y para que tengamos más conocimiento en cuanto a páginas de Internet” (18 años, mujer, Trabajo Social, con Internet en el hogar, alta frecuencia y poca intensidad de conexión)*

*“Internet es tan importante que todos tendrían que utilizarla y manejarla mejor que un teléfono” (22 años, varón, Trabajo Social, sin Internet en el hogar)*

Por otra parte, los alumnos también comentaron sobre la importancia de Internet y su papel cada vez más relevante en las sociedades. Entre estas respuestas algunas se caracterizaron por tener una valoración positiva sobre el medio y sobre su papel tanto en la vida actual de los alumnos como sus proyecciones en sus futuros profesionales. Van desde comentarios simples como *“Futuro = Internet” (18 años, mujer, Ciencias Políticas, c)*, a afirmaciones más elaboradas:

*“Creo que gracias a Internet, tenemos una visión más amplia de la realidad, ya que todos podemos expresarnos fácilmente y acceder a mucha información” (18 años, mujer, Comunicación Social, alta frecuencia e intensidad de conexión)*

La mayoría de estas respuestas con tintes más optimistas y positivos rescataron sobre todo la dimensión de Internet en cuanto a depósito de información y respecto a su utilidad con fines académicos. Sin embargo esta valoración de los usos orientados a la educación en varios casos se trasladó a cierto desprecio y crítica hacia las otras finalidades para las que se utilizan Internet los jóvenes (entretenimiento y comunicación).

*“Para los estudios es muy necesario pero para juegos y demás no.” (19 años, mujer, Trabajo Social, sin Internet en el hogar)*

Las visiones más críticas son las que prevalecen en la mayor parte de los comentarios. A pesar de la presencia de afirmaciones optimistas, la mayoría de los mensajes que dejaron los estudiantes daban una importante valoración al medio, pero destacando que su uso también tenía costados negativos. Estas visiones no llegan a ser distópicas, sin embargo denuncian ciertos aspectos o formas de uso de Internet.

Los “costados negativos” se identificaron con distintos fenómenos. Algunos nombraron cierta “adicción” que Internet podría causar en las personas que lo utilizan “demasiado”, advirtiendo consecuencias en que podrían derivar el “abuso” de la utilización de Internet.

*“Mucho uso crea una dependencia” (19 años, varón, Comunicación social, alta frecuencia e intensidad de conexión)*

*“Creo que Internet ha facilitado la vida en muchos aspectos como también le encuentro cosas negativas. Me parece que no hay que tomarlo como un vicio, sino algo que nos permite mayor comunicación, información, etc” (19 años, mujer, Comunicación social, alta frecuencia y poca intensidad de conexión)*

Otros alumnos posicionan lo negativo en cierta inconsciencia por parte de los internautas en el consumo de la información que hay en la web. Advierten que no todo lo que hay en el ciberespacio es verdadero, y que “no todas las respuestas están en Internet”. Algunas de estas respuestas rescatan el papel de los libros en papel y de otros medios de información que estarían siendo abandonados debido a la difusión de Internet.

*Es una gran herramienta de la cual nos creemos totalmente dependientes de ella, y consideramos que sin su acceso todo es mucho más complicado. ya la gente no utiliza libros como fuente de información” (mujer, 17 años, Comunicación Social)*

*“Creo que es muy importante su uso para obtener información, pero que hay que ser cuidadoso y consciente al momento de hacerlo porque hay que saber distinguir de dónde viene la información para conocer su objetividad y no obtener datos erróneos o vistos desde un solo punto de vista” (18 años, varón, Comunicación social, alta frecuencia e intensidad de conexión)*

Finalmente, los comentarios críticos también expresaron que Internet es importante pero no esencial. La cantidad de estas respuestas explica los alumnos que manifestaron que “podrían manejarse de la misma manera sin Internet” en el punto anterior. Estos estudiantes enfatizan que Internet no tiene la importancia que se le da hoy en día dado que “puede ser reemplazado por otras herramientas” (18 años, varón, Comunicación Social, intensidad y frecuencia de conexión media)

*“Para mí Internet es algo importante para mi vida, pero no es algo esencial, ni que merece prioridad” (mujer, 18 años, Trabajo Social, no tiene Internet en el hogar)*

En último lugar, hay otras respuestas que a pesar de ser en cierta forma únicas y no poder clasificarlas en una tendencia, nos parece que vale la pena destacar, ya sea por su originalidad, como por representar ciertos fenómenos que se han dado con la difusión de Internet.

*“He podido enseñarles a mis papás el uso de Internet desde que tengo computadora.” (mujer, 18 años, Comunicación Social, alta frecuencia y poca intensidad de conexión)*

*Para mí esto de la Internet hoy en día es muy importante, pero para algunos como yo no es muy fácil meterme en la vida de la computación (29 años, mujer, Trabajo Social, (sin Internet en el hogar)*

Como ya mencionamos, con este apartado pretendimos señalar posibles líneas de investigación futura sobre la representación de Internet en el imaginario de los jóvenes. Estas valoraciones,

juicios, e incluso pre-juicios de los estudiantes en torno a Internet pueden ser resultado de experiencias positivas o negativas frente al medio, o incluso estar influenciados por valoraciones de sus entornos familiares. Consideramos que tener en cuenta estas percepciones de los jóvenes es de suma importancia a la hora de elaborar políticas y evaluar sus resultados, dado que si no comprendemos cómo viven este fenómeno, difícilmente se obtengan resultados satisfactorios.

### ***5- La alfabetización digital en la FCPyS***

Finalizamos este trabajo con una aproximación a las acciones que se llevan a cabo desde la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales en cuanto a la alfabetización digital, específicamente en el programa ALFIN. Este es un programa de alfabetización en información, que aspira a “iniciar al usuario en la adquisición de habilidades informacionales, participando activamente en el proceso de transformación de la información en conocimiento” (SID, UNCU, 2007, Resolución 3434). Se realiza desde el SID (Sistema Integrado de Documentación de la UNCuyo) y la aplicación en la FCPyS está orientada a los ingresantes (ALFIN nivel básico): “este instrumento de trabajo pretende garantizar que todos los alumnos/as que ingresen a la Universidad accedan a la misma oportunidad educativa para adquirir habilidades y conocimientos sobre el uso de la información” (SID, UNCU, 2010, Resolución 183)

El enfoque desde el cual se formula este programa proviene de EEUU y Australia. El mismo se basa en las Normas sobre alfabetización en información para la educación superior aprobadas por la Association of College and Research Libraries (ACRL-ALA) en enero del año 2000, y posteriormente adoptadas por la American Association for Higher Education y los organismos de acreditación estadounidenses. En el documento marco del programa ALFIN se realiza una diferenciación entre el dominio en las tecnologías de la información y la alfabetización en información. El primero se refiere a la habilidad en el uso de ordenadores, relacionado al aprendizaje de aplicaciones informáticas, mientras el segundo se asocia a “información sobre contenidos, comunicación, análisis, búsqueda de información y evaluación” (CAUL, 2002, pp.70-72) “la alfabetización en información constituye un marco intelectual para la comprensión, hallazgo, evaluación y utilización de la información – actividades todas ellas que pueden ser

llevadas a cabo en parte gracias a la soltura en el dominio de tecnologías de la información y en parte por métodos de investigación contrastados, pero sobre todo, y más importante, por medio del discernimiento crítico y el raciocinio. “ (CAUL, 2002, p.70)

Esta segunda alfabetización es a la que apunta el programa ALFIN, persiguiendo los siguientes objetivos:

- Reconocer la importancia de la biblioteca como centro de documentación inserta en el SID
- Identificar necesidades informacionales personales.
- Utilizar estrategias de búsqueda de información.
- Reconocer distintas vías para acceder a la información.
- Diferenciar las fuentes de información según aspectos constitutivos.

El programa ALFIN que se imparte para los alumnos ingresantes tiene 4 horas de duración, dos teóricas y dos “prácticas aplicativas”. Su desarrollo conceptual contempla una primer parte de estrategias de búsqueda de información, en que se enfoca en las necesidades informacionales, expresiones y términos booleanos, y recursos del SID; el reconocimiento de recursos electrónicos donde encontrar información, y otro tipo de buscadores de interés, prestando atención también a la evaluación de la calidad de la información según los distintos sitios web.

Desde 2007 hasta 2011 se realizó durante el cursado de primer año, en el primer cuatrimestre. En 2012 comenzó a realizarse durante el periodo de preuniversitario, siendo una exigencia a cumplir en el periodo de adaptación para el ingreso a la Facultad. Esta última medida se tomó frente al bajo nivel de presentismo en 2011, tal como muestra el siguiente cuadro, elaborado en base a los informes del Programa en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

**Alumnos ingresantes y participación en el programa ALFIN 2009, 2010, 2011**

	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Ingresantes	381	482	773 <sup>10</sup>
ALFIN cursado	269	352	385
Porcentaje de alumnos con ALFIN	70,6%	73%	49%

**Fuente: Informe de la Aplicación del Programa ALFIN, FCPyS, 2009, 2010, 2011.**

<sup>10</sup> La diferencia de números en el ingreso se debe a cambios en la modalidad del mismo, desde 2011 todos los estudiantes que realicen el preuniversitario pueden ingresar a la Facultad.



Es importante ver que tanto en 2009 y 2010 casi un 30% de los alumnos no asistió a los cursos de ALFIN. Este porcentaje aumentó en 2011 por una diferencia en los ingresantes, sin embargo habría que analizar cuál fue el nivel de deserción de estos alumnos para una aproximación más justa al porcentaje de alumnos que realizaron el programa en se año.

Sobre el dictado de ALFIN en la Facultad, uno de los problemas que mencionó Patricia Sánchez, capacitadora de ALFIN en la FCPyS (además de otros de tipo institucional o infraestructura) fue la falta de conocimientos sobre usos básicos de computadoras en algunos alumnos, lo cual les dificultaba realizar los trabajos. “Algunos no saben cómo usar el Word”. Esto genera diversos problemas, dado que si no se cuenta con esos conocimientos (que en ALFIN se dan por adquiridos), se dificulta en gran medida la adquisición de estas herramientas de “alfabetización informacional” a las que apunta ALFIN, sobre todo en un cursado de tan solo 4 horas.

Esto es claro en los resultados de nuestra investigación, que indican una cantidad importante de estudiantes de preuniversitario tienen niveles de conocimientos bajos en el uso de computadoras e internet, requisito indispensable para obtener esta otra alfabetización a la que se refiere el programa ALFIN, destinada a la búsqueda crítica de información en sistemas de la universidad y otros sitios de validez académica.

La Resolución 183 del Programa menciona que “Este instrumento de trabajo pretende garantizar que todos los alumnos/as que ingresen a la Universidad accedan a la misma oportunidad educativa para adquirir habilidades y conocimientos sobre el uso de la información” (2010, resolución 183). Sin embargo, pensamos que se debería contemplar la gran heterogeneidad en cuanto a habilidades digitales con que los alumnos ingresan a la Facultad, así como muy diferentes condiciones de acceso y experiencia en el uso de internet, lo que como vimos, resulta en diferencias en conocimientos, usos y apropiaciones de Internet. En este sentido pensamos que dada esta situación habría que tomar en cuenta la posibilidad de brindar apoyo y programas de alfabetización básica en el uso de computadoras e Internet destinados a cubrir esta brecha más profunda desde distintos frentes.

Otra dificultad mencionada en las entrevistas fue la cantidad de alumnos que no realizaron el cursado de ALFIN, así como los que no presentaban los trabajos finales. A pesar de que este problema puede haber sido resuelto al resolver su obligatoriedad para el ingreso a la FCPyS, puede ser interesante observar las percepciones de los alumnos en cuanto a Internet para

acercarnos a diferentes motivos por los que no asisten al curso (esto puede ser sólo un acercamiento que podría profundizarse en investigaciones posteriores). Vimos en las opiniones de los alumnos sobre Internet que hubo un 12% de alumnos que estuvo poco de acuerdo con que Internet sería de mucha ayuda para su vida académica y profesional, un 25% que no considera que no tener Internet sea una gran desventaja, y un 37% que consideró que podría manejarse igual sin Internet. Estos datos pueden estar indicando posibles causas del desinterés de estos estudiantes en la realización del curso.

Es posible que, con la implementación del Programa Conectar Igualdad en los Colegios secundarios, en adelante, estos inconvenientes dejen de presentarse o lo hagan en menor medida. Sin embargo pueden continuar las dificultades con los alumnos con mayor edad y que no hayan tenido la posibilidad de contar con el programa nacional durante sus estudios en nivel medio.

## CONCLUSIONES

Las desigualdades digitales en los alumnos postulantes a la FCPyS se manifestaron en cada dimensión –acceso, competencias, usos y apropiación– con una característica en común: no hay diferencias extremas que marquen abismos, sino que en todas nos encontramos con una heterogeneidad que conforma un abanico de situaciones “digitales” diferentes. En estas distribuciones complejas y heterogéneas comprobamos que, tal y como menciona Van Dijk, las desigualdades digitales no son diferencias absolutas entre dos grupos sino que diferencias son graduales y relacionales.

En cuanto al acceso, vimos que los alumnos de las carreras del preuniversitario de la FCPyS tienen una alta penetración de Internet, sea que el problema del acceso como se planteaba en un principio en los estudios de la brecha digital, esa divisoria entre los que accedían y los que no, no se presenta entre estos alumnos, lo que era de esperar dada su condición de aspirantes a la universidad y de nativos digitales. Sin embargo, las disparidades comienzan a manifestarse cuando analizamos el año de introducción al medio, los lugares desde donde acceden a Internet y la posesión de Internet en el hogar. Todas estas variables, a las que después se suman la frecuencia y la intensidad de la conexión, se distribuyeron de forma muy heterogénea entre los alumnos.

Lo mismo se manifestó en torno a los nuevos conocimientos y habilidades necesarios para manejar las tecnologías en la sociedad del conocimiento, que también demostraron estar desigualmente distribuidos. Aunque todos los estudiantes pueden ejecutar las tareas más simples tanto en la computadora como en Internet, a medida que aumenta su complejidad, o al volverse más novedosas, el porcentaje de alumnos capaz de realizarlas sin ayuda comenzaba a descender. Esta heterogeneidad también se reflejó en los tipos de uso de Internet, aunque en menor medida. La mayoría de los estudiantes utilizaban Internet sobre todo para participar en redes sociales, y para buscar información de interés personal o para el estudio o trabajos.. Los usos relacionados con el entretenimiento, como escuchar música y ver videos, son realizados por alrededor de la mitad de los alumnos, así como las descargas de archivos y el uso de chat. Pocos siguen las noticias en diarios o revistas online, y también resultaron escasos los estudiantes que utilizan la web de una manera participativa y comunitaria.

Finalmente, en la apropiación también encontramos una diversidad de situaciones. La mayor parte de los alumnos adapta Internet para las actividades que tienen que ver con lo informacional, de hecho muchos sólo lo utilizaban para estos fines, equiparando de cierta forma a la red con un depósito “digital” de libros, diccionarios, enciclopedias, que antes podían encontrar en las bibliotecas. Sólo algunos estudiantes amplían este uso para adaptarlo a actividades más cotidianas. Esta tendencia también se reflejó en las percepciones de la utilidad de Internet, donde gran parte de los estudiantes consideró que lo más valioso del medio era poder encontrar información de todo tipo.

Estas diversas maneras de acceder, conocer y utilizar el medio están ligadas entre sí en una relación de mutua imbricación, siendo el acceso la variable con mayor poder explicativo sobre las demás. Pero el acceso a su vez está fuertemente ligado con las características del hogar de los alumnos, que demostraron ser de cierta forma el punto de partida para las desigualdades en torno a Internet.

### **Detrás de las desigualdades digitales: las desigualdades analógicas**

Aunque consideramos que la brecha en torno a Internet puede ser disminuida y tratada desde múltiples frentes, pudimos comprobar que efectivamente el nivel socioeconómico de los alumnos, juega un papel clave en las variables que caracterizan el acceso.

Tanto la ocupación como el nivel educativo del jefe de hogar estuvieron estrechamente relacionados al equipamiento tecnológico. Este equipamiento, en especial la posesión de una conexión a Internet, es a su vez determinante del lugar desde donde acceden los alumnos: mientras que los que cuentan con una conexión acceden en primer lugar desde sus hogares, los que no la tienen se conectan principalmente desde cybers, casas de conocidos o desde el lugar de estudio o trabajo. Estos lugares implican una menor “autonomía” en el uso, ya que involucran entre otras cosas, mayores costos y un tiempo condicionado ya sea por los mismos costos o por la disponibilidad de computadoras, lo que lleva a experiencias más limitadas en la navegación.

En este mismo sentido el equipamiento se relaciona también con la frecuencia y la intensidad de uso de Internet, dado que disponer de más cantidad de computadoras o de conexión desde el hogar permite hacer un mayor uso del medio. Estas dos variables relativas al tiempo que pasan conectados los alumnos, tienen un papel clave en las competencias, el uso y la apropiación de Internet.

Pero el papel de las características del hogar de los alumnos no se limita a influir en la infraestructura sino que también vimos que los alumnos pertenecientes a las clases más altas comenzaron antes a conectarse y a navegar por Internet, y además llevan más tiempo contando con acceso desde sus hogares, demostrando que efectivamente hubo un acercamiento más temprano a las nuevas tecnologías por parte estos estudiantes.

En conclusión, el “acceso material” es una desigualdad que nace en las condiciones sociales “analógicas” y se refleja luego en el cyberspacio. el nivel socioeconómico de los alumnos se relaciona con las competencias, el uso y la apropiación, por medio de su fuerte condicionamiento sobre el acceso, que hace el papel de “puente” entre lo estrictamente analógico y lo específicamente digital.

### **El acceso y su papel en las distintas dimensiones de las desigualdades digitales**

Como mencionábamos, por medio de las desigualdades que se manifiestan en el acceso se van a desarrollar diferentes desigualdades tanto en las habilidades en Internet, los tipos de uso que se llevan a cabo y finalmente, la apropiación de Internet que realizan los alumnos aspirantes a la FCPyS.

Las competencias digitales estuvieron directamente relacionadas a todas las variables del acceso. Los estudiantes que empezaron a usar Internet antes, que tienen conexión en el hogar y que llevan más tiempo disponiendo de ella, así como los que integran los grupos con niveles más altos de conexión, pueden realizar una mayor cantidad de actividades por sí mismos y tienen un conocimiento más amplio de distintas herramientas y aplicaciones de Internet.

En cuanto a los tipos de uso de Internet, las desigualdades se manifiestan en la variedad de actividades que los alumnos realizan y la frecuencia con que pueden realizarlas. Los que tienen Internet en sus hogares y los que se conectan con más intensidad y frecuencia son los que más aprovechan el abanico de posibilidades que brinda el ciberespacio, haciendo un uso más variado de la web. a medida que disminuye se reducen también los usos, lo que sumado a la falta de Internet en el hogar, resulta en unas frecuencias muy exiguas y una utilización muy limitada del medio.

Lo mismo sucede con la apropiación. Dado que la apropiación implica incorporar Internet a actividades que realizamos diariamente, tener o no conexión, que sea parte o no de nuestro entorno inmediato en nuestra cotidianeidad, equivale a una diferencia importante. Los alumnos

que no contaban con Internet en sus hogares usan Internet sólo para tareas orientadas a lo académico, mientras que los que sí tenían conexión, lo aplican a más variedad de actividades.

La introducción al uso de Internet, así como la frecuencia y la intensidad de uso, también juegan un papel importante en la apropiación. A mayor cantidad de años utilizando Internet, o mientras más tiempo pasan conectados, los alumnos cuentan con mayores niveles de apropiación. Esto puede deberse a que al estar más familiarizados con el ciberespacio, cuentan con mayores conocimientos sobre cómo pueden facilitar ciertas tareas de la vida diaria con su ayuda.

De esta manera, comprobamos la hipótesis del papel del acceso como variable clave para explicar gran parte de las diferencias en las otras tres dimensiones en que estudiamos las desigualdades en Internet. Mejores condiciones en el acceso equivalen a mayores probabilidades de obtener más competencias digitales, de hacer un uso más diversificado de Internet, y de adaptarlo a una mayor cantidad de actividades.

### **Dimensiones interrelacionadas: competencias, uso y apropiación**

Si el acceso impacta de maneras tan similares en las competencias, los tipos de uso y la apropiación, es porque las tres están mutuamente relacionadas. Los alumnos que más utilizan Internet son los que más competencias digitales tienen, los que hacen usos más diversos del medio y los que adaptan Internet para una cantidad mayor de actividades.

Esta imbricación tiene que ver con la manera con que se adquieren los conocimientos relativos a Internet, en la que la experimentación juega un papel fundamental. A medida que más usan la web los alumnos y se involucran efectivamente en diversas tareas, pueden adquirir más habilidades, y viceversa, a medida que más habilidades adquieren, pueden utilizar mayor cantidad de programas y aplicaciones y descubrir nuevas maneras de usar Internet para su vida cotidiana.

Los que menos usan el medio tienen un conocimiento muy básico de Internet y lo utilizan de manera limitada, apuntada específicamente a su utilización como reemplazo de bibliotecas. A medida que aumenta su uso, los alumnos adquieren mayores competencias, y al mismo tiempo dejan de apropiarse de la herramienta meramente como un depósito de libros, para pasar a integrarla a más actividades de la vida diaria.

Este fenómeno se refleja en las percepciones sobre Internet de los estudiantes. A medida que disminuyen los niveles de conexión, aumenta el porcentaje de alumnos que considera que la

información de Internet es su característica más importante y disminuye la importancia que dan a las demás. Esta tendencia indica que los que están en cierta forma afuera del ciberespacio y que lo utilizan ocasionalmente o pocas veces, tienen una percepción de Internet que visualiza solamente sus características como depósito de información, desconociendo las otras aplicaciones posibles. Esta percepción impacta sobre el uso: en la medida que los estudiantes consideran que Internet es el equivalente a una biblioteca pero digitalizada, lo utilizan para esos fines específicamente y no para otros.

La misma imbricación de las dimensiones hace que todas sean a su vez causas y consecuencias de las demás: tanto el conocimiento, el tipo de uso, la apropiación, y también las percepciones se retroalimentan, actuando unas sobre las otras. Por lo tanto, el tiempo de conexión y el control de los alumnos sobre el mismo son fundamentales, dado que significan mayores posibilidades de ensayar, explorar y experimentar en la web, la forma más eficiente de apropiarse de ella, de usarla con más diversidad y de reconocer las posibilidades que ofrece.

### **La brecha digital de género: competencias diferenciadas**

El trabajo mostró que aunque el acceso a Internet es similar en hombres como en mujeres, hay una persistencia de las desigualdades de género en cuanto a los conocimientos sobre computadoras e Internet, la cual no está atada a una edad, ni a un nivel socioeconómico. En su libro “La dominación Masculina”, Pierre Bourdieu postula que el dominio masculino se presenta en estado objetivado en el mundo social, pero también en *estado incorporado* en los *hábitus* de varones y mujeres como sistema de categorías de percepción, pensamiento y acción. En este sentido, podemos interpretar estas diferencias en el manejo de la tecnología como derivadas de una socialización diferencial entre hombres y mujeres.

Como ya mencionamos, tradicionalmente hay una asociación de la tecnología al género masculino, lo cual es una forma más de violencia simbólica (para seguir utilizando categorías de Bourdieu) sobre las mujeres, teniendo en cuenta que los que ejercen el dominio en una sociedad deben también dominar su tecnología más relevante.

Pensamos que es en ésta dimensión de las desigualdades digitales donde se manifiesta con más fuerza la desigualdad de género. Sin embargo, pensamos con optimismo que, así como otras tantas conquistas de las mujeres, esta brecha puede disminuir, lo cual quedó demostrado en las

diferencias del acceso y la frecuencia de uso a Internet, que disminuían en los alumnos más jóvenes.

### **Reflexiones finales**

En este estudio vimos como el acceso es una primer medida básica para zanjar las desigualdades digitales, dada su influencia en el resto de las desigualdades. En este sentido, las políticas en materia de TIC como el Plan Conectar Igualdad, son imprescindibles para la reducción de la brecha digital y el aprovechamiento de su potencial para lograr mayores niveles de igualdad, que puede retraducirse en mayores posibilidades para los estudiantes más excluidos del mundo digital, no sólo en Internet, sino que dado que la red atraviesa todos los sectores de la sociedad, esta inclusión puede significar un mejoramiento de su calidad de vida en general

Por otra parte, aunque consideramos que Internet puede y debe ser utilizado para la inclusión social, tal como postula Warchahuer (2006), también consideramos que los problemas cruciales de la divisoria digital, no son sólo tecnológicos, sino que son sociales, económicos y políticos, y están ligados a desigualdades estructurales.

Ahora bien, el simple hecho de usar Internet no garantiza que sus usuarios estén plenamente alfabetizados o que la aprovechen en toda su complejidad: existen desigualdades en estos conocimientos, usos y apropiaciones. Por lo tanto, estas políticas no pueden reducirse a ampliar el acceso, sino que tienen que hacer frente a todas las dimensiones de la desigualdad, ante todo desarrollando competencias en el uso de Internet para que pueda ser utilizado por los jóvenes como una herramienta de la que pueden obtener múltiples beneficios al adaptarla a sus necesidades, emprendimientos y vida diaria. Estos múltiples frentes de acción deberían realizarse siempre teniendo en cuenta la gran heterogeneidad de situaciones vigentes, comenzando desde conocimientos más básicos hasta otros más avanzados del mundo digital, para que efectivamente todos estén incluidos en este nuevo mundo que es Internet.

Finalmente, terminamos con una cita de Manuel Castells, que refleja nuestro pensamiento en torno a la importancia del estudio y de la acción sobre las desigualdades digitales en la sociedad del conocimiento.

Internet no es una metáfora, sino una red telecomunicada de redes de ordenadores que constituyen el sistema nervioso de nuestro mundo. Estar fuera de esa red es estar fuera



de lo que pasa en el mundo en todas sus dimensiones. Pero hay gente que puede ser feliz así. Y gente enredada a fondo que puede ser muy infeliz. En general, sin embargo, *los conectados pueden elegir desconectarse y los desconectados, no.* (Castells, 2004, p.2)

## BIBLIOGRAFÍA

- Area Moreira, Manuel (2009) Multialfabetización, ciudadanía e inclusión social, Ponencia presentada en la II Conferencia Internacional sobre brecha Digital e Inclusion Social. Madrid, octubre 2009. Extraído de: <http://www.slideshare.net/manarea/brecha-digital-carlos-iii-oct2009>. En: 30-05-2011
- ATRIA, Raúl (2004) Estructura ocupacional, estructura social y clases sociales, CEPAL: Serie Políticas Sociales, Santiago de Chile, nº 96, oct. 2004.
- Bar, Francis, Pisani, Francis y Weber, Martin (2007) Mobile technology appropriation in a distant mirror: baroque infiltration, creolization and cannibalism, Ponencia presentada en el Seminario sobre Desarrollo Económico, Desarrollo Social y Comunicaciones Móviles en América Latina. Buenos Aires, abril de 2007. Extraído de: [http://www.imaginar.org/mbanking/mobile\\_technology\\_appropriation.pdf](http://www.imaginar.org/mbanking/mobile_technology_appropriation.pdf). En 15-08-2009
- Bell, Daniel (1976) El advenimiento de la sociedad post-industrial, Madrid, E. Alianza.
- Berners Lee, Tim (2003) Tejiendo la red, Madrid, E. siglo XXI.
- Bonder, Gloria (2002) Las nuevas tecnologías de información y las mujeres: reflexiones necesarias, CEPAL: Serie mujer y desarrollo, Santiago de Chile, nº32, 2002. . Extraído de: <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/6/10626/lc11742e.pdf> En 03-04-2011
- Bonfadelli, Heinz (2002) The Internet and Knowledge Gaps A Theoretical and Empirical Investigation, European Journal of Communication, Londres, vol. 17, 2002.
- Bourdieu , Pierre (1998) La dominación masculina, Barcelona, E. Anagrama.
- Camacho, Kelly (2011) Internet ¿una herramienta para el cambio social? Fundación cceso. [En línea]. Extraído de: <http://www.acceso.or.cr/publica/telecom/conocimiento22.shtml> En: 27-03-2011.
- Council of Australian University Librarians (CAUL), Normas sobre alfabetización en información (1ª Edición), Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios, nº 68, Septiembre-2002, pp. 67-90
- Castells, Manuel (1997) Globalización, tecnología, trabajo, empleo y empresa, Revista digital La factoría. [En línea]. Extraído de: [www.lafactoriaweb.com/default-2.htm](http://www.lafactoriaweb.com/default-2.htm) En 03-04-2011

- Castells, Manuel (1997) La era de la información, vol. I: La sociedad red, Madrid, E.. Alianza.
- Castells, Manuel (2000) Internet y la sociedad red, Lección inaugural del programa de doctorado sobre la sociedad de la información y el conocimiento año 2000, UOC, Barcelona. [En línea] Extraído de:  
<http://www.uoc.edu/web/cat/articles/castells/print.html>. En 08/08/2010
- Castells, Manuel (2001a) La Galaxia Internet, Madrid, E. Areté.
- Castells, Manuel (2001b) Internet, libertad y sociedad: una perspectiva analítica. Lección inaugural del doctorado sobre la sociedad de la información y el conocimiento años 2001-2002 de la UOC, Barcelona, 2001. [En línea] Extraído de:  
[http://www.uoc.edu/web/esp/launiversidad/inaugural01/intro\\_conc.html](http://www.uoc.edu/web/esp/launiversidad/inaugural01/intro_conc.html) En: 02-08-2010
- Castells, Manuel (2002) La dimensión cultural de Internet. Instituto de Cultura, Debates Culturales: Sesión 1: Cultura y Sociedad del conocimiento: presente y perspectivas de futuro, UOC, Barcelona. [En línea]. . Extraído de:  
<http://www.uoc.edu/culturaxxi/esp/articles/castells0502/castells0502.html> En: 30-05-2011
- Castells, Manuel (2004) La brecha educativa es la decisiva en la sociedad de la información. , Cuadernos internacionales de tecnología para el desarrollo humano, Nº. 2. [En línea]. Extraído de:  
[http://www.cuadernos.tpdh.org/file\\_upload/02\\_Manuel\\_Castells\\_entrevista.pdf](http://www.cuadernos.tpdh.org/file_upload/02_Manuel_Castells_entrevista.pdf) En 03-04-2011
- Castells, Manuel (2005) Globalización, desarrollo y democracia. Chile en el Contexto Mundial, Santiago de Chile , Ed. Fondo de Cultura Económica.
- Castells, Manuel\*\* y otros (2007) La transición a la Sociedad Red, Barcelona, E. UOC.
- CEPAL (2000) Panorama Social de América Latina 1999-2000. [En Línea]. Extraído de  
<http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/2/4422/P4422.xml&xsl=/dds/tpl/p9f.xsl>. En 05-09-2010
- Coll, César (2005) Lectura y alfabetismo en la sociedad de la información. UOC Papers , vol 1, n.º 1, 2005. [En línea] Extraído de: <http://www.uoc.edu/uocpapers/1/dt/esp/coll.pdf> En 10/10/2010
- Covi Druetta, Delia (2004) Sociedad de la Información y el conocimiento. Algunos deslindes imprescindibles. En Covi Druetta, Delia (Coordinador), Sociedad de la información y el conocimiento: entre lo falaz y lo posible (Buenos Aires, E. La Crujía,

- De Kerckhove, Derrick (1999) La piel de la cultura. Investigando la nueva realidad electrónica, Barcelona, E. Gedisa.
- DiMaggio, Paul y, (2001) From the 'Digital Divide' to 'Digital Inequality': Studying Internet Use as Penetration Increases. Sitio web de la Universidad de Princeton, Nueva Jersey. [En línea] Extraído de: <http://www.princeton.edu/~artspol/workpap/WP15%20-%20DiMaggio%2BHargittai.pdf>. En 04/05/2010
- DiMaggio, Paul \*\* y otros (2004) From Unequal Access to Differentiated Use: A Literature Review and Agenda for Research on Digital Inequality. En Neckerman, K. (comp.), Social Inequality, Nueva York, Ed. Russell Sage Foundation.
- Dijk, Jan Van (2000) The digital divide as a complex and dynamic phenomenon. Ponencia presentada en la 50th Annual Conference of the International Communication Association, Acapulco, 2000. [En línea] Extraído de: <http://www.informaworld.com/smpp/content~db=all~content=a713857007>. En 06/12/2009
- Dijk, Jan Van (2003) A framework for digital divide research. The Pitfalls of a metaphor, Electronic Journal of Communication vol. 13, nº1. [En línea] Extraído de: [http://www.utwente.nl/gw/vandijk/research/digital\\_divide/Digital\\_Divide\\_overigen/a\\_framework\\_for\\_digital\\_divide.doc/index.html](http://www.utwente.nl/gw/vandijk/research/digital_divide/Digital_Divide_overigen/a_framework_for_digital_divide.doc/index.html). En 10/08/2010
- Dijk, Jan Van (2005) The Deepening Divide, Inequality in the Information Society, Londres, E. Sage.
- Dijk, Jan Van (2008) The Digital Divide in Europe Londres, E. Routledge, Extraído de: <http://www.utwente.nl/gw/mco/bestanden/digitaldivide.pdf> En 06-09-2010
- Echeverría, Javier (2008) La apropiación Social de las tecnologías de la información y la comunicación. Revista Iberoamericana de Ciencia, tecnología y Sociedad, nº10, vol 4, pp. 171-182.. [En línea]. Extraído de: [http://www.revistacts.net/index.php?option=com\\_content&view=article&id=176:apropiacion-social-de-las-tecnologias-de-la-informacion-y-la-comunicacion&catid=70:dossier](http://www.revistacts.net/index.php?option=com_content&view=article&id=176:apropiacion-social-de-las-tecnologias-de-la-informacion-y-la-comunicacion&catid=70:dossier) En 12-04-2011
- Facebook (2011) Fact sheet. [En línea]. Extraído de: <http://www.facebook.com/press/info.php?factsheet> En : 16-05-2011
- Freire, Juan (2007) La Web 2.0 como plataforma para el aprendizaje activo y colaborativo. Conferencia dictada en curso de postgrado sobre la formación de EEES, UOC, Barcelona. [En línea] Extraído de: <http://www.slideshare.net/jfreire/la-web-20-como-plataforma-para-el-aprendizaje-activo-y-colaborativo> . En 07/09/2010

- Freire, Juan (2008) Las brechas digitales: uso y apropiación, Blog Nómada: Reflexiones personales e información sobre la sociedad y el conocimiento abiertos, nov. 2008. [En línea] Extraído de: <http://nomada.blogs.com/jfreire/2008/11/brechas-digitales-apropiaci%C3%B3n-y-educaci%C3%B3n.html> En: 25-03-2011.
- Freire, Juan (2009) Cultura Digital y Practicas Recreativas en Educación. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, vol 6, nº1, 2009. Extraído de: <http://www.raco.cat/index.php/RUSC/article/viewFile/129749/179184> En:09-02-2011
- Fumero, Antonio. y RocA Genis (2007) *Web 2.0*, Barcelona, E. Orange.
- Gilster, Paul (1997) *Digital Literacy*, Nueva York, E. Wiley and Computer.
- Gurrumurthy, Anita (2004) Género y Tic, Informe General para Organización BRIDGE. [En línea].Extraído de: <http://www.bridge.ids.ac.uk/reports/SP-OR-ICTs.pdf>. En : 05-05-2011
- Hargittai, Ezster (2002) Beyond Logs and Surveys: In-Depth Measures of People's Web Use Skills, *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. Nueva York, E. John Wiley & Sons, nº 53, dic. 2002, págs. 1239-1244.
- Hargittai, Eszter (2007) A Framework for Studying Differences in People's Digital Media Uses. En Kutscher, N.y Hans-Uwe O. (Editores), *Cyberworld Unlimite*, Frankfurt: Verlag für Sozialwissenschaften. Extraído de: <http://eszter.com/research/c10-digitalmediausesframework.html>. En 04/06/2010
- Hargittai, Eszter, The Digital reproduction of Inequality. *Revista Social Stratification*, Colorado, E. Westview Press, 2008, págs 936-944 Extraído de: <http://www.webuse.org/the-digital-reproduction-of-inequality/index.html>. En 03/07/2010
- Hargittai, Ezster (2010) Digital Na(t)ives? Variation in Internet Skills and Uses among Members of the "Net Generation", *Sociological Inquiry*, Indianapolis, E. Wiley Periodicals, nº80, págs. 92-113. Extraído de: <http://webuse.org/pdf/Hargittai-DigitalNativesSI2010.pdf>. En 25/08/2010
- Hargittai, Eszter. y Walejko, Gina (2008) The participation Divide: Content creation and sharing in the digital age. *Information, Communication & Society*, London, E. Routledge, vol.11, nº2, 2008, págs. 239-246 Extraído de: <http://www.webuse.org/webuse.org/pdf/HargittaiWalejko-ParticipationDivide2008.pdf> En 15/08/2010
- Hernandez Sampieri, Roberto., Fernandez Collado, Carlos, Baptista Lucio, Pilar (1991) *Metodología de la Investigación*, México, E. Mc Graw-Hill.

- Hopenhayn, Martín (2002) Educar para la Sociedad de la Información y de la Comunicación: una perspectiva Latinoamericana, Revista Iberoamericana de Educación, °30, sept.-dic. 2002.[En línea] Extraído de: <http://www.rioei.org/rie30a07.htm> En 06/07/2010
- Katz, James y Rice, Ronald, Consecuencias Sociales del uso de Internet, (Barcelona, Ed. UOC, 2005)
- Mannheim, Karl (1952) The Problem of Generations, En Kecskemeti, Paul. (compilador). Essays on the Sociology of Knowledge by Karl Mannheim, New York, E. Routledge.
- Marradi, Alberto, Archenti, Nélica, Piovani, Juan Ignacio (2010) Metodología de las Ciencias Sociales. Buenos Aires, Cengage Learning.
- Martín Barbero, Jesús (2002) Jóvenes: comunicación e identidad, Revista Digital Pensar Iberoamerica, nº 0, 2002. [En línea]Extraído de: [http://www.oei.es/revistacultura/secc\\_03/secc\\_03\\_1/pdf/print.pdf](http://www.oei.es/revistacultura/secc_03/secc_03_1/pdf/print.pdf). En: 06-04-2011
- Miége, Bernard (1992) La Sociedad Conquistada por la Comunicación, Barcelona, Ed Presses Universitaires de Grenoble.
- Mokyr, Joel (2000) Knowledge, Technology, and Economic Growth During the Industrial Revolution. En Van Ark \*\* y otros (Editores) Productivity, Technology and Economic Growth, Nueva York, E. Springer,
- Negroponte, Nicholas (1995) El mundo digital, Barcelona, Ediciones B.
- OIT (2008) Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones. [En línea]. Extraído de : <http://www.ilo.org/public/spanish/bureau/stat/isco/docs/resol08.pdf> En: 01-09-2010
- OIT (2011) Género y TIC. [En línea]. Extraído de: [http://www.cinterfor.org.uy/public/spanish/region/ampro/cinterfor/temas/gender/g\\_tic/index.htm#6](http://www.cinterfor.org.uy/public/spanish/region/ampro/cinterfor/temas/gender/g_tic/index.htm#6) En : 05-05-2011
- Ortega y Gasset, José (1923) La idea de las generaciones (cap). En El tema de nuestro tiempo, Barcelona, Ed. Torre de Babel.
- Peña-López, Ismael (2009) Measuring digital development for policy-making: Models, stages, characteristics and causes. Tesis de doctorado: Programa doctoral de la Sociedad de la Información y el Conocimiento, UOC, Barcelona. ·Extraído de: [http://ictlogy.net/articles/20090908\\_ismael\\_penalopez\\_measuring\\_digital\\_development.pdf](http://ictlogy.net/articles/20090908_ismael_penalopez_measuring_digital_development.pdf). En 05/07/201
- Peña-López, Ismael (2010) Framing the Digital Divide in Higher Education. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC), vol. 7, no. 1. [En línea] Extraído

de:[http://rusc.uoc.edu/ojs/index.php/rusc/article/view/v7n1\\_pena-intro/v7n1\\_pena-intro](http://rusc.uoc.edu/ojs/index.php/rusc/article/view/v7n1_pena-intro/v7n1_pena-intro).  
En 15/06/2010

- Prensky, Marc (2001) *Digital Natives, Digital Immigrants, On the Horizon, Lincoln*, MCB University Press, vol.9, nº5, oct.2001. Extraído de:  
<http://www.marcprensky.com/writing/Prensky%20-%20Digital%20Natives,%20Digital%20Immigrants%20-%20Part1.pdf>. En 03/10/2010.
- Sanz, Miguel Angel (2002) *El ABC de Internet.*, Revista Digital Red Iris, 2002 [En línea] Extraído de:: <http://www.rediris.es/difusion/publicaciones/boletin/28/enfoque1.pdf> En 05-05-2011
- SIBIS. (2003). *SIBIS Indicator Handbook*. [En línea]. Extraído de: <http://www.sibis-eu.org/handbook/handbook.htm>: En 04-08-2010.
- Stallman, Richard (2004) *Free Software, Free Society*, En Free software foundation (Compilador) *Selected Essays of Richard M. Stallman*, Boston, Ed.GNU Press.
- Sterling, Bruce (1993) *Pequeña Historia de Internet*, Revista RyCF, 1993. [En línea]. Extraído de: <http://www.web.sitio.net/faq>. En 08-02-2011
- Sunkel, Guillermo (2002) *Una mirada otra. La cultura desde el consumo*, En Mato Daniel (compilador), *Estudios y otras prácticas intelectuales latinoamericanas en cultura y poder*, Caracas, E. CLACSO. Extraído de:  
<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/cultura/sunkel.doc> En: 06-04-2011
- Torrado Susana (1994) *Estructura Social de la Argentina*, Buenos Aires: Ed. de la flor.
- Touraine, Alan (1969) *La société post- industrielle*, Paris, Ed. Dende.
- UIT (2009) *Manual para medir el acceso y uso de las TIC en los hogares y por las personas*, Sitio web de UIT. [En línea] Extraído de: [http://www.itu.int/dms\\_pub/itu-d/opb/ind/D-IND-ITCMEAS-2009-PDF-S.pdf](http://www.itu.int/dms_pub/itu-d/opb/ind/D-IND-ITCMEAS-2009-PDF-S.pdf) En:05-03-2011
- UIT (2010 ) *Indicadores clave sobre TIC*. Sitio web de UIT, 2010 [En línea] Extraído de: [http://new.unctad.org/Documents/Core%20Indicators/Core\\_Indicators\\_Spanish\\_2010.PDF](http://new.unctad.org/Documents/Core%20Indicators/Core_Indicators_Spanish_2010.PDF) En 08-05-2011
- UNCTAD (2007) *Manual for the production of statistics in the information economy*, Ginebra, Ed. UNCTAD. Extraído de: .  
[http://www.unctad.org/en/docs/sdteecb20072\\_en.pdf](http://www.unctad.org/en/docs/sdteecb20072_en.pdf). En 04-08-2010

- UNESCO (2005) Hacia las sociedades del conocimiento. Informe mundial de la Unesco, Paris, Ed. UNESCO. Extraído de:  
<http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001419/141908s.pdf> En 04-08-2010
- Vattimo, Gianni (1990) La sociedad transparente, Barcelona: Ed. Paidós.
- Warschauer, Mark (2002) Reconceptualizing the Digital Divide, First Monday, vol. 7, nº7, 2002 [En línea] Extraído de:  
<http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/viewArticle/967/888#author> .En 26/05/2010.
- Warschauer, Mark (2006) Technology and social inclusion. Rethinking the digital divide, Massachusetts, E. MIT Press.
- Wilhelm , Anthony (2001) They Threw Me a Computer ... But What I Really Needed Was a Life Preserver, First Monday, vol. 6, nº4, abril 2001 [En línea] Extraído de::  
[http://firstmonday.org/issues/issue6\\_4/wilhelm/index.html](http://firstmonday.org/issues/issue6_4/wilhelm/index.html). En 05-11-2010

- **Sitios de interés**

- Programa Conectar Igualdad Argentina: <http://www.conectarigualdad.gob.ar/>
- One laptop per child (OLPC): <http://one.laptop.org/>
- Plan Ceibal Uruguay: <http://www.ceibal.edu.uy>
- Sistema Nacional de Consumo Cultural: <http://www.consumosculturales.gov.ar>
- UNESCO: <http://www.unesco.org>
- Unión Internacional de Telecomunicaciones: [www.Internetworldstats.com](http://www.Internetworldstats.com).
- INDEC <http://www.indec.gov.ar/>
- SID <http://www.sid.uncu.edu.ar>